

- ориентация на диалог, дебаты, дискуссию, умение работать в команде;
- исследовательский характер обучения;
- применение игровых методов, создающих позитивный эмоциональный фон обучения;
- акцент на самостоятельной работе студента, его мотивированности на достижение успеха.

УДК 316

ЗАЧЕТ В ФОРМАТЕ КОНФЕРЕНЦИИ: ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ СТУДЕНЧЕСКОГО ЗАЧЕТА

Бубнов Ю.М.

Учреждение образования
«Могилевский государственный университет продовольствия»
г. Могилев, Беларусь

Сессия – самый ответственный период и для студентов, и для преподавателей. Для первых это время повышенного и постоянного стресса, а для преподавателей – подведение итогов их наставнического труда.

Обычно сессия подразделяется на зачетную, когда студенты сдают зачеты, и экзаменационную, состоящую, соответственно, из экзаменов. Процедура экзамена подробно прописана и регламентируется специальным «Положением о курсовых экзаменах и зачетах», утвержденным приказом Министра образования Республики Беларусь от 22.08.1994 № 235-А. Поэтому процедурные эксперименты с экзаменами чреваты неприятностями для преподавателя в случаях появления спорных ситуаций. А вот форма проведения зачета определяется кафедрой, т.е., фактически, преподавателем, принимающим зачет. Зачет может быть устным, письменным, в форме теста, реферата, контрольной работы, выставляться по итогам текущего рейтинга, а также в других формах. Такая широкая вариативность форматов зачетной процедуры открывает возможности для различных преподавательских экспериментов. Один из таких форматов проведения зачета, разработанного и апробированного мною.

Предварительно следует сказать, что никаких «автоматов» студентам я не ставлю. При этом исхожу из следующего умозаключения, детально объясняя ее студентам. Помимо контрольной функции, сессия оказывает на студентов сильное стимулирующее воздействие в деле обретения компетенций по экзаменуемым предметам. Как известно, в последнюю ночь перед экзаменом или зачетом студенты особенно рьяно грызут гранит науки. Нельзя, убеждаю я студентов, лишать учащихся столь эффективной формы самоподготовки. Поэтому зачеты (впрочем, и экзамены) у меня сдают все. А активную работу студентов на семинарских занятиях я поощряю дополнительными баллами к экзаменационной оценке, а на зачете иными способами.

Другое предварительное замечание, без которого не вполне ясна целесообразность предлагаемого формата зачета, касается особенностей преподавания социально-гуманитарных дисциплин в техническом УВО. К сожалению, все дисциплины соцгумблока сведены к минимальному объему аудиторных занятий. Не будем останавливаться на причинах и последствиях, преимуществах и недостатках последней модели блока социально-гуманитарных дисциплин, поскольку эта проблематика выходит за пределы темы данной статьи. Примем такое положение вещей за непреложный факт, который необходимо учитывать в преподавательской работе. Учитывать и в том смысле, чтобы использовать зачетное занятие не только для проверки эффективности самостоятельной подготовки студентов по данному предмету, но и для хоть какой-то компенсации недостатка аудиторной

работы с ними. Последнее обстоятельство особенно важно при работе со студентами заочной формы обучения.

Подготовительный этап используемого мною формата зачета выглядит так. На одном из первых семинарских занятий студентам доводится список вопросов, которые планируется вынести на зачет. Старосте группы поручается распределить по одному вопросу каждому студенту. Принцип распределения вопросов определяется самим старостой. Если вопросов больше, чем студентов, последним предоставляется право замены полученного от старосты вопроса на любой вакантный. Таким образом, студентам уже на начальном этапе предоставляется известная степень свободы, всегда положительно воспринимаемая ими, а преподаватель избавляется от необходимости контролировать распределение вопросов.

Получив по одному вопросу, студенты могут готовиться к зачету задолго до его начала. Разумеется, при этом они имеют возможность использовать любые источники, включая ресурсы Интернета. Проблема списывания становится неактуальной и для студентов, и для преподавателей: первые готовятся к зачету без лишнего стресса, а последние избавляются от неприятной функции проверки нижнего белья и ушных раковин студентов на предмет наличия там шпаргалок и технических средств передачи данных.

Непосредственная процедура зачета выглядит следующим образом. Все студенты рассаживаются в аудитории, как обычно это бывает на семинарском занятии. Кафедра (если таковая имеется) поступает в распоряжение студента, сдающего зачет. Если помещение позволяет расположить студентов в формате «круглого стола», это – наилучший вариант. В этом случае студенты могут выступать со своего места, вставая, или сидя, по их выбору. Таким образом, создается атмосфера, присущая научным конференциям, что само по себе способствует более полному раскрытию творческих способностей учащихся.

Итак, студенты поочередно (очередность определяется инициативой самих студентов, старостой или фортуной) выступают с изложением основных тезисов своей темы. При этом они ориентируются на внимание не только (и не столько) преподавателя, сколько на интерес студенческой аудитории. Такая ориентация обусловлена нормой, согласно которой обязательным условием получения зачета для сдающего его студента выступает получение им не менее трех вопросов от их коллег, не считая вопросов, полученных от преподавателя. Преподаватель оговаривает заранее, что вопросы из студенческой аудитории должны быть ориентированы не столько на знание фактов, цифр или терминов (это предполагается само собой разумеющимся), сколько на понимание сути темы. Второе условие, обязательное для «зачетных» вопросов от студентов, – их проблемный характер, т.е. они должны выявлять ту или иную проблему, связанную с излагаемой тематикой. И, наконец, третье обязательное условие для таких вопросов – акцентуация на прагматичности, т.е. полезности для будущего специалиста рассматриваемой темы. Степень соответствия конкретных вопросов из студенческой аудитории этим условиям определяется преподавателем, который тем или иным образом дает понять всем присутствующим, принимает он эти вопросы в качестве «зачетных» или нет. Таким образом, у преподавателя остается возможность влиять на качество задаваемых студентами вопросов.

Следует отдавать себе отчет в том, что такие, по сути, сложные вопросы студенты своим коллегам задавать по вполне понятным причинам не стремятся. Для того чтобы снять этот барьер, мною введено правило, аналогов которому в педагогической практике вряд ли найдется. Я оговариваю заранее, что на вопросы от студентов их коллега, сдающий зачет, имеет право не отвечать. То есть, студенту, сдающему зачет, важно, чтобы вопросы должной степени сложности из аудитории были заданы, а отвечать ему на них или нет, он решает сам без вредных для себя последствий. За многие годы применения на практике этого правила я убедился в том, что пользуются правом не отвечать на вопросы «из зала» буквально единицы. Раскрывая студентам подоплеку этого парадокса, я обычно спрашиваю у студентов о том, почему они, имея полное право не отвечать на вопросы своих коллег, все-таки не преминули им воспользоваться и старались сформулировать свои ответы на, порою, непростые вопросы. Их ответы всегда подтверждали безошибочность действия известной

социально-психологической закономерности, согласно которой при ослаблении внешнего стимула к действию (в данном случае требования преподавателя) активизируются внутренние мотиваторы, ориентированные на сохранение «лица» студента путем подтверждения своей компетентности. Студенты стремятся отвечать на вопросы «из зала» не потому, что этого требует от них преподаватель, а потому, что им самим данный вопрос интересен, а также, чтобы не показаться глупым или несведущим перед своими сокурсниками. Для того чтобы не упустить контроль за ситуацией, преподаватель оставляет за собой право задавать вопросы, которые сдающий зачет студент игнорировать не имеет право. Если студент не смог ответить на вопрос преподавателя, он отправляется на повторный зачет, который будет проходить в обычном режиме.

Для повышения мотивации студентов формулировать сложные вопросы вводится норма, согласно которой каждый удовлетворяющий изложенным выше требованиям вопрос «стоит» 1/3 зачета не только для студента, сдающего зачет, но и для того, кто такой вопрос задал. Более того, студенты, сидящие в аудитории, имеют возможность аргументировано дополнить текст, излагаемый студентом, сдающим зачет. И в этом случае автор дополнения может (по решению преподавателя) получить ту же 1/3 зачета. Последняя норма введена для активизации проблемного обсуждения излагаемой темы. В конце концов, эта норма находится в полном соответствии с принципами взаимодействия коллег во время проведения научных конференций. А ведь именно этот формат и взят нами в качестве эталонного при проведении процедуры зачета.

Итого, студент в рамках нашего формата может получить зачет: 1) выступив с краткой речью по известной заранее теме перед студенческой аудиторией и выслушав (не обязательно отвечая) не менее трех вопросов от своих коллег; 2) задав три вопроса, отвечающие определенным критериям сложности, и 3) дополнив тремя ценными комментариями чужую тему. Опыт применения такой процедуры показал, что наиболее активные и творческие студенты получают зачет по второму и третьему основаниям. Студенты-середнячки предпочитают выступить с подготовленным заранее текстом и ответить на три вопроса от своих коллег. Почти всегда остается «осадок», состоящий из студентов, психологически замкнутых или очень некомпетентных. С ними нередко приходится переводить зачет в обычный формат, что довольно часто заканчивается для них отправкой на повторную процедуру.

Следует оговориться, что зачет в формате конференции проходит заметно дольше, чем обычно. Поэтому преподавателю, предпочитающему конференцию, следует позаботиться о свободном помещении не менее чем на две «пары». Студенты, впервые сталкивающиеся с таким форматом сдачи зачета, порою, смущаются выходить и выступать перед аудиторией. В этом случае я обычно поручаю фортуне выбрать первого выступающего. Как правило, решение фортуны никем не оспаривается. Еще один недостаток данного формата выражается в том, что часть студентов, получивших зачет за сложные вопросы и ценные дополнения, оставляют без публичного обсуждения свои темы. Этим, на мой взгляд, исчерпываются недостатки зачета в формате конференции.

Зато преимущества от использования формата конференции намного превосходят его недостатки. О некоторых я уже упоминал: это снятие избыточного стресса у студентов, что повышает выход их творческой энергии, и устранение проблемы списывания, избавляющее преподавателя от малоприятных мер по выявлению шпаргалок и наушников. К этим характеристикам следует добавить принципиально важное преимущество, выражающееся в большей заинтересованности студентов в прояснении сути рассматриваемых вопросов, в создании атмосферы творчества и практической направленности обсуждения жизненно или профессионально значимых тем, особенно часто проявляющейся в группах студентов заочной формы обучения. В ходе итоговой конференции группа рассматривает, если не все, то многие темы дисциплины, по которой сдается зачет. В условиях дефицита аудиторных занятий это обстоятельство является особенно существенным. Предлагаю преподавателям попробовать применить зачет в формате конференции. Уверен, студентам и Вам понравится.