

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ И ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИЕ РАБОТЫ КАК ОДНА ИЗ ОСНОВНЫХ ФОРМ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОЦЕНКА ЕЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Т.И.Сушко, Е.Е. Банцевич

Предложены теоретико-методологические основы определения стоимости объектов интеллектуальной собственности, опыта ее оценки в отечественной и зарубежной практике. Сделан вывод, что цель оценки определяется адекватными ей видами стоимости, проанализирована их взаимосвязь. Рассмотрены научные подходы к классификации принципов оценки стоимости результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Предложена более полная классификация принципов в качестве методологической базы оценки затрат и расчета стоимости результатов научно-технической деятельности.

Введение

Формирование инновационной экономики в Беларуси предъявляет новые критерии устойчивого конкурентоспособного развития промышленности, трансформации сложившихся отношений между наукой и экономическим сообществом, в том числе создания мер эффективной поддержки разработки и освоения инноваций.

Анализ тенденций модернизации национальных промышленных предприятий и динамики уровня их инновационной активности выявил, что проблема отставания в темпах развития от промышленно развитых стран до сих пор не разрешена. Доля инновационных предприятий в Беларуси не превышает 10 %, что в сопоставлении с 60 % для стран ЕС не позволяет говорить о выполнении объявленного курса на модернизацию экономики.

Необходимость выхода на мировой рынок высоких технологий определяет необходимость ускорения инновационных процессов во всех отраслях народного хозяйства, в том числе в пищевой промышленности. Проблематика нововведений в нашей стране на протяжении многих лет разрабатывалась в рамках экономических исследований научно-технического прогресса, основным направлением его развития в настоящее время является инновационная деятельность.

В Республике Беларусь, как и в других странах, отсутствуют общепринятые стандарты стоимостной оценки интеллектуальной собственности. В основном при оценке стоимости результатов научно-технической деятельности применяется затратный метод. Применение такого метода оценки нематериальных активов позволяет занижать налогооблагаемую базу при исчислении налога на прибыль.

Интеллектуальная собственность стала одним из наиболее часто используемым при заключении мнимых и притворных сделок объектом, слабо развит рынок оценки интеллектуальной собственности, поэтому для поиска, отбора и анализа огромного массива патентной, коммерческой и иной информации по интеллектуальным активам необходимы специальные приемы, знания, навыки.

Целью работы является развитие теоретических основ определения стоимости объектов интеллектуальной собственности, ее оценки в отечественной и зарубежной практике, усовершенствование принципов классификации видов оценки в качестве ее методологической базы.

Результаты исследований и их обсуждение

Одной из основных форм инновационной деятельности являются научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), результатом которых является интеллектуальная собственность. Она выступает важным источником конкурентных

преимуществ и успеха хозяйствующих субъектов в условиях инновационной экономики. Об этом свидетельствуют результаты аналитических отчетов о факторах, определяющих рыночную стоимость: если в 1975 году материальные и финансовые активы составляла 83 процента в стоимости компаний, то в 2010 году – всего 20 процентов [1]. Это обусловлено тем, что в условиях инновационной экономики в оценке бизнеса значительную роль играет интеллектуальная собственность, стоимость которой достаточно трудно точно измерить, но можно оценить будущими доходами и прибылью компании от ее использования.

В результате того, что в балансовой стоимости компаний все большую ценность приобретают нематериальные активы (НМА), для целей их эффективного использования в управлении бизнесом необходимы прежде всего релевантная оценка затрат и обоснованный расчет стоимости.

Переход к инновационному направлению модернизации в Беларуси, а также изменение финансовых и организационных условий осуществления инновационных проектов предъявляют современные требования к управлению. Изучение закономерностей инновационной деятельности должно базироваться в первую очередь на использовании общенаучных методов познания. «Без знания закономерностей познания невозможно провести теоретический и практический анализ деятельности... дать оценку экономической эффективности» [2, с. 11]. Поэтому проблема выбора методологии оценки инновационных активов и инновационной деятельности обладает высокой актуальностью.

В течение последних лет Министерством финансов Республики Беларусь проводится политика совершенствования нормативной базы бухгалтерского учета нематериальных активов. Особую важность приобретают вопросы формирования достоверной информации об объекте учета в бухгалтерской (финансовой) отчетности организации. Бухгалтерский учет нематериальных активов регламентирован «Инструкцией по бухгалтерскому учету нематериальных активов», утвержденной Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30 апреля 2012 г. № 25, которой определены критерии их признания, в том числе и результатов научно-технической деятельности (НТД) [3]. Анализируя эти критерии, можно сделать вывод, что период извлечения экономических выгод от использования результатов научно-технической деятельности является результатом их субъективной оценки менеджментом организации. Таким образом, срок полезного использования нематериальных активов для целей бухгалтерского учета связан с эффективностью управления активами организации.

Вместе с тем наличие проблем, связанных с применением методики оценки нематериальных активов, во многом затрудняет решение этих вопросов.

Организация вправе на конец отчетного периода переоценивать нематериальные активы по текущей рыночной стоимости в случае возможности достоверного ее определения исключительно по данным активного рынка данных нематериальных активов, на котором обращающиеся нематериальные активы имеют однородный характер, информация о ценах на них является общедоступной и в любой момент может быть совершена сделка купли-продажи данных нематериальных активов.

Организация вправе также на основании решения руководителя организации отражать в бухгалтерском учете на конец отчетного периода сумму обесценения нематериального актива, равную сумме превышения остаточной стоимости нематериального актива над его возмещаемой стоимостью, при наличии документального подтверждения признаков обесценения нематериального актива и возможности достоверного определения суммы обесценения.

При наличии признаков обесценения нематериального актива определяется его возмещаемая стоимость на конец отчетного периода как наибольшая из текущей рыночной стоимости нематериального актива за вычетом предполагаемых расходов, непосредственно связанных с его реализацией, и ценности использования нематериального актива.

Ценностью использования нематериального актива является приведенная (дисконтированная) стоимость будущих денежных потоков от использования нематериального актива и его выбытия по окончании срока полезного использования.

При определении будущих денежных потоков от использования нематериального актива и его выбытия по окончании срока полезного использования не учитываются предполагаемые денежные потоки вследствие будущей реструктуризации, относительно которой организацией не признаны обязательства, будущих вложений в нематериальный актив, финансовой деятельности, выплат (поступлений) налога на прибыль.

Если признаки обесценения нематериального актива в отчетном периоде прекращают иметь место, то на основании решения руководителя организации в бухгалтерском учете на конец отчетного периода отражается сумма восстановления обесценения нематериального актива в пределах накопленной суммы обесценения по данному нематериальному активу.

В Международных стандартах финансовой отчетности также отсутствуют четкие рекомендации по учету обесценения нематериальных активов. В IAS 36 «Обесценение активов» говорится лишь о том, что балансовая стоимость активов уменьшается до их возмещаемой стоимости, если последняя меньше первой. Указанное уменьшение признается в прибыли или убытке, за исключением переоцененных активов, по которым такое уменьшение отражается как уменьшение добавочного капитала от их переоценки. Амортизационные отчисления по обесцененному активу должны корректироваться в будущих периодах для распределения измененной балансовой стоимости актива на протяжении оставшегося срока его полезной службы (пункты 59–63 IAS 36) [4].

Беларусь обладает определенным научно-технологическим потенциалом. Однако научные разработки зачастую либо за бесценок уходят за рубеж, либо остаются невостребованными. В рамках законодательной системы, регулирующей финансово-хозяйственные отношения, сложилась экономическая среда, которая ориентирует хозяйствующие субъекты и оценщиков использовать различные способы и критерии определения стоимости объектов интеллектуальной собственности (ОИС), позволяющие завышать либо занижать истинную стоимость объектов интеллектуальной собственности исходя из конкретных коммерческих целей предпринимателей.

В основном при оценке стоимости результатов научно-технической деятельности применяется затратный метод. Стоимость определяется путем калькуляции затрат на приобретение или создание объекта интеллектуальной собственности. Применение такого метода оценки нематериальных активов позволяет занижать налогооблагаемую базу при исчислении налога на прибыль. Следует также отметить, что на сегодняшний день интеллектуальная собственность стала одним из наиболее часто используемым в заключении мнимых и притворных сделок объектом. Очень часто субъекты хозяйственных отношений необоснованно увеличивают стоимость интеллектуальной собственности для включения ее в уставный капитал, для участия в совместной деятельности (простом товариществе), для заключения лицензионных соглашений.

В Республике Беларусь в настоящее время отсутствуют общепринятые стандарты стоимостной оценки. Различные оценочные компании используют собственные методологии оценки, базирующиеся на субъективных коэффициентах, отражающих в последующем произвольные и необъективные результаты стоимости объектов интеллектуальной собственности. Среди перечисленных причин слабого развития рынка оценки объектов интеллектуальной собственности необходимо отметить следующий фактор: цена сделки по реализации объекта интеллектуальной собственности обычно представляет собой конфиденциальную часть контракта и практически никогда не публикуется. Поэтому для поиска, отбора и анализа огромного массива патентной, коммерческой и иной информации по интеллектуальным активам необходимы специальные приемы, знания, навыки.

С точки зрения эффективности управления активами, проблема определения истинной стоимости (fair value) объектов интеллектуальной собственности компании ставит задачу системного рассмотрения объектов интеллектуальной собственности и интеллектуального капитала на основе соответствующих понятий и принципов и с использованием методов и критериев.

Под стоимостной оценкой объекта интеллектуальной собственности необходимо пони-

мать научно обоснованное мнение эксперта-оценщика о стоимости оцениваемого объекта, а также сам процесс определения стоимости объекта для конкретных целей и условий его применения.

Современная теория оценки базируется на таких основополагающих понятиях, как «стоимость» (value), «цена» (price) и «затраты» (cost). Произведенное исследование позволяет сделать вывод, что среди перечисленных трёх понятий в теории оценки понятие «стоимость» является базовым, а понятия «цена» и «затраты» – производными.

В оценочной практике различают несколько видов стоимости, разделяемых на две большие группы: стоимость использования (субъективная – value in use) и стоимость обмена (объективная – exchanged value).

Стоимость использования чаще всего отражает намерения владельца объекта интеллектуальной собственности. К стоимости использования относятся следующие виды стоимости: 1) инвестиционная (investment value); 2) балансовая (book value); 3) стоимость для целей налогообложения (tax value).

Стоимость обмена служит для проведения различных операций с объектами собственности. К стоимости обмена относятся следующие виды стоимости: 1) рыночная (market value); 2) ликвидационная (liquidation value); 3) страховая (insurance value); 4) залоговая (loan value); 5) стоимость замещения (replacement value).

Среди вышеперечисленных видов стоимости рыночная является доминирующей, поскольку она позволяет определить справедливую цену объекта интеллектуальной собственности в случае совершения сделки.

Следует обратить внимание на следующее: определение рыночной стоимости объекта у оценщиков различных стран отличается от определения, приведенного выше. То же самое справедливо и в отношении терминологии. Американские стандарты используют понятие «справедливая рыночная стоимость» (fair market value), британские, в свою очередь, – «стоимость открытого рынка» (open market value). Данный пример наглядно показывает, что даже на уровне терминологии существуют некоторые различия. Оценщикам следует учитывать указанное обстоятельство с акцентированием внимания на том, что перенос терминологии и методологии, равно как и самого процесса оценки, из одной страны в другую должен проходить с учетом национального законодательства и уровня развития экономики той страны, в которую этот перенос осуществляется. Игнорирование этого факта впоследствии может оказать довольно значительное негативное влияние на результаты проводимых оценок.

Особо следует отметить, что рыночная стоимость (fair market value) не синонимична справедливой или объективной стоимости (fair value) в том смысле, в каком она используется в стандартах бухгалтерского учета. Объективная стоимость – определяемая суммой денежных средств, за которую можно продать соответствующий объект (или списать задолженность) в результате добровольной коммерческой сделки между заинтересованными сторонами – собственником и покупателем – при определенных обстоятельствах, включающих в себя возможность совершения срочной сделки, когда одна из сторон находится в затруднительном положении, а также в ряде других случаев, не предусмотренных в определении рыночной стоимости.

Исследование сущности стоимости позволило сделать вывод: цель оценки определяется адекватными ей видами стоимости, взаимосвязь между которыми приведена в таблице 1.

На основе принципов оценки активов строится методологическая база процесса определения их стоимости. Распространенные как в западной, так и в отечественной практике принципы разработаны для оценки активов вообще. Объекты интеллектуальной собственности как активы, имеющие уникальные, исключительные свойства, требуют выделения индивидуальных подходов к их оценке.

Принципы оценки активов имеют общепринятую классификацию, в которой они делятся на принципы оценки, основанные на представлениях пользователя (покупателя), или принципы использования; принципы, основанные на представлениях продавца; принципы, связанные с рыночной средой, и принципы, связанные с оценкой конкретных активов (в разных

источниках эта классификация может варьироваться). Данная классификация не полностью раскрывает все принципы оценки стоимости. Формулируемые принципы оценки стоимости, относимые исключительно к объектам интеллектуальной собственности, могут дополняться и видоизменяться в зависимости от типа и внутренних уникальных характеристик исследуемых активов.

Таблица 1 – Соответствие цели оценки инвестиционной стоимости и вида рыночной стоимости

Цель оценки	Вид стоимости
Помощь потенциальному покупателю либо продавцу в определении предполагаемой цены	Рыночная
Отражение в бухгалтерском балансе	Балансовая
Расчет налогооблагаемой базы	Стоимость для целей налогообложения
Возможная ликвидация	Ликвидационная
Определение суммы покрытия по страховому договору	Страховая
Обеспечение заключения договора займа	Залоговая
Создание аналогичной собственности	Стоимость замещения
Определение целесообразности инвестиций	Инвестиционная

Источник: собственная разработка авторов.

Предлагается более полная, чем существующая, классификация принципов оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности.

К основной группе системы принципов оценки относятся принципы, основанные на представлениях пользователя.

1 Принцип рационального поведения. Рациональное поведение экономического субъекта складывается при выполнении факторов рыночной среды, например, таких как свобода выбора при принятии решений, ограниченная законодательными нормами.

2 Принцип полезности. Оцениваемый объект обладает стоимостью только тогда, когда он полезен потребителю (покупателю). В качестве общей полезности для потребителя (покупателя) в рыночной экономике можно выделить способность объектов интеллектуальной собственности приносить доход, следовательно, чем выше степень полезности, тем выше денежная оценка.

С позиции покупателя совершенно логичной представляется оценка объекта интеллектуальной собственности по минимальной цене за аналогичный объект такой же степени полезности. Этот принцип лежит в основе определения верхней границы цены покупателя. Необходимо отметить также и то, что потребитель оценивает при этом пределы всего многообразия возможных заменителей-эквивалентов существующему объекту интеллектуальной собственности.

3 Принцип замещения. Из принципа полезности вытекает принцип замещения, лежащий в основе любого метода оценки. Он подразумевает, что актив, имеющий аналог, не может быть оценен рациональным (информированным) покупателем выше, чем минимальная цена адекватного аналога, т.е. верхняя граница стоимости актива равна минимальной цене аналога.

4 Принцип восстановления. В основе данного принципа лежит следующее правило: рациональный покупатель не будет приобретать актив на стороне, если цена покупки актива выше, чем стоимость воссоздания (восстановления) его своими силами, где под стоимостью воссоздания понимается кумулятивная величина себестоимости актива, патентной чистоты и средней прибыли.

5 Принцип ожидания. Интеллектуальная собственность – уникальный актив. Его отличие от материальных и денежных активов состоит в том, что он может создавать непостоянные денежные потоки, или же денежные потоки ожидаются в неопределенном периоде в будущем, а в краткосрочной перспективе отдачу от нематериальных активов трудно предсказать.

6 Принцип объективности. При оценке активов, в том числе интеллектуальных, должны

рассматриваться и правильно учитываться все влияющие на их стоимость факторы с учетом неполноты информации о них и степени ее достоверности.

7 Принцип соответствия. Интеллектуальные активы, приобретаемые или создаваемые предприятием для каких-либо целей, должны соответствовать общему технологическому процессу и уровню технического оснащения данного предприятия.

Как видно, все перечисленные выше принципы взаимосвязаны. При анализе конкретного объекта не исключена возможность использования сразу несколько принципов, но при этом следует иметь в виду, что это только схема, которая отражает тенденции экономического поведения людей, но вовсе не гарантирует такое поведение. Например, цена лицензии определяется, как правило, исходя из предполагаемой доходности инновационного изделия, доли лицензиата (владельца лицензии), объема выпуска и срока действия лицензии, свидетельства, патента по формуле (1):

$$C = (ДОТ)P_p, \quad (1)$$

где С – стоимость лицензии;

Д – прогнозируемый доход с единицы инновационного продукта;

О – прогнозируемый объем выпуска;

Т – время действия лицензии;

Пр – процент владельца лицензии [5, с. 165].

Подводя итог вышеизложенной классификации принципов оценки объектов интеллектуальной собственности, следует заметить, что они являются только одной из частей методологии оценки. Но при этом они служат фундаментом объективной оценки инновационных активов, обеспечивая эффективное управление инновациями.

Заключение

В результате проведенных исследований выявлено, что в Республике Беларусь отсутствуют общепринятые стандарты стоимостной оценки интеллектуальной собственности. На основании системного рассмотрения объектов интеллектуальной собственности и интеллектуального капитала, соответствующих понятий и принципов сделан вывод, что цель оценки определяется адекватными ей видами стоимости, проанализирована их взаимосвязь. Предложена более полная, чем существующая, классификация принципов оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности, включающая следующие принципы: рационального поведения; полезности; замещения; восстановления; ожидания; объективности; соответствия, позволяющая создать более качественную методологическую базу для оценки интеллектуальной собственности.

Литература

1 Ocean Tomo's Annual Study of Intangible Asset Market Value. 2010. 2011. 4-th of April. URL: http://www.oceantomo.com/system/files/SPIntangibles_Chart2010.pdf

2 Жибинова, К.В. К вопросу о научных основах экономического анализа / К.В. Жибисова // Вестник КрасГАУ. – 2011. – № 11. – С.10-13.

3 Инструкция по бухгалтерскому учету нематериальных активов, утвержденная Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30.04.2012 № 25 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 04.09.2012, 8/26354.

4 Казакова, Н.А. Анализ, учет и оценка нематериальных активов компании в условиях инновационной экономики / Н.А. Казакова, Н.В. Романова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – № 8. – С. 53-64.

5 Щемелев, А. Н. Концепция и моделирование стратегического учета инноваций: монография. – Ростов-на-Дону: ООО «Росиздат», 2002. – 192 с.

Поступила в редакцию 30.05.2016