

Секция 4
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ГУМАНИТАРНОЙ
ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ В ТЕХНИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

УДК 316:378.147

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА
ПРОВЕДЕНИЯ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Ю.М. Бубнов

Могилевский государственный университет продовольствия, г. Могилев, Республика Беларусь

Одной из задач организации эффективного учебного процесса в учреждениях высшего образования выступает контроль качества проведения семинарских и практических занятий. Актуальность этой задачи обусловлена важностью закрепления лекционного теоретического материала адекватными по уровню организации практическими занятиями. Проблемой эта задача может стать в том случае, если чтение лекционного курса осуществляется опытным преподавателем, а проведение практических и семинарских занятий доверяется молодому ассистенту. Повышение качества практических и семинарских занятий соответствует и концепции практикоориентированного компетентностного подхода, постулируемой министерством образования Республики Беларусь в последние годы. Ниже предлагается один из вариантов решения этой задачи.

Обеспечение должного уровня качества проведения практических и семинарских занятий может быть достигнуто, и в реальной жизни в той или иной степени достигается несколькими методами. Во-первых, ответственный лектор старается время от времени посещать занятия своего ассистента. К слову сказать, он обязан это делать и в соответствии с его индивидуальным планом. Помимо этого, заведующий кафедрой также обязан совершать контрольные посещения своих преподавателей, уделяя особое внимание, естественно, своим менее опытным коллегам. Ответственным экзаменом для молодых преподавателей являются так называемые «открытые» занятия, на которые приглашаются все сотрудники кафедры. Обсуждение итогов этих посещений на заседаниях кафедры или на учебно-методическом семинаре дает возможность эффективно повысить качество работы ассистентов. Все это надо делать, и делается на каждой кафедре, в той или иной степени влияя на качество учебных занятий, включая и семинары.

Апробированный нами и представленный здесь социологический метод контроля качества проведения семинарских занятий призван дополнить уже имеющуюся практику, привнося чрезвычайно важную студенческую оценку в работу преподавателя. Студенческая оценка представляет собой канал обратной связи от потребителя образовательной услуги (используя терминологию образовательного Кодекса) к ее поставщику. Разумеется, следует различать роль поставщика товара или, к примеру, жилищно-коммунальной услуги, от того, что делает преподаватель. Услуга (если это вообще услуга), которую оказывает учитель, преподаватель, воспитатель, включает в себя центральную функцию формирования, образования какого-то нового качества самого потребителя этой услуги. Тренер, например, по шахматам или теннису призван государством, собственным порывом или деньгами потребителя научить последнего соответствующим умениям и навыкам. При этом тренер может использовать методы, не всегда и во всем понятные и приятные объекту образовательного воздействия, но эффективные по отдаленному результату. Одним словом, процесс обучения может быть болезненным, но эффективным. Можем ли мы в этом случае полностью полагаться только на оценку учеником качества работы учителя? Скорее всего, вопросы методики и содержания учебного процесса окажутся вне зоны понимания обучающегося. Это налагает определенные ограничения на интерпретацию и использование полученных с помощью социологического метода оценок студентов качества работы преподавателя. Однако есть немало аспектов взаимодействия преподавателя и студента, где

оценка последнего может стать и в действительности является определяющей при оценке уровня квалификации первого. Эти аспекты мы и попытались замерить с помощью социологического метода. В качестве инструмента мы использовали составленную нами анкету, которую предложили анонимно заполнить студентам различных потоков, где по одной и той же дисциплине проводили семинарские занятия два ассистента. Эти преподаватели уже не работают на кафедре по различным причинам, тем не менее обозначим их ассистент К и ассистент С. По единой анонимной анкете были опрошены по две академические группы: на механическом факультете (преподаватель К) и на технологическом факультете (преподаватель С). Всего было опрошено 60 студентов поровну в каждом потоке. Опрос проводил заведующий кафедрой в отсутствие самих преподавателей, чтобы исключить какое бы то ни было влияние на результаты исследования с их стороны. Студенты должны были оценить по шкале «очень» и «не очень» (это положительные оценки), а также «скорее, нет» и «совсем нет» (отрицательные оценки) двадцать параметров, характеризующих качество проведения семинарских занятий двумя молодыми преподавателями. Итак, предлагаю сравнить в таблице оценки, данные студентам различным аспектам работы ассистентов К и С.

Таблица – Оценка студентами различных параметров работы преподавателей на семинарских (практических) занятиях, в процентах

<i>Характеристики семинарского занятия</i>	<i>Очень</i>		<i>Не очень</i>		<i>Скорее нет</i>		<i>Совсем нет</i>		<i>Индекс оценки*</i>	
	К	С	К	С	К	С	К	С	К	С
Информативно, много новой информации	78,6	46,9	14,3	37,5	7,1	15,6	0	0	85,8	68,8
Интересно, увлекательно	67,9	21,9	28,6	31,2	3,6	31,2	0	15,6	92,9	6,3
Понятно, доступно	50,0	6,2	42,9	56,2	7,1	25,0	0	12,5	85,8	24,9
Полезно для работы	57,1	21,9	32,1	53,1	10,7	18,8	0	6,2	78,5	50
Полезно для жизни	75,0	25,0	21,4	53,1	3,6	18,8	0	3,1	92,8	56,2
Эмоционально, ярко, живо	57,1	9,4	39,3	37,5	3,6	34,4	0	18,8	92,8	-6,3
Убедительно, аргументированно	67,9	31,2	32,1	46,9	0	12,5	0	9,4	100	56,2
Рассматриваются конкретные вопросы	75,0	53,1	17,9	37,5	3,6	3,1	0	6,2	89,3	81,3
Материал занятия легко усваивается	28,6	3,1	60,7	43,8	10,7	34,4	0	18,8	78,6	-6,3
Оригинально, необычно	50,0	28,1	42,9	40,6	7,1	15,6	0	9,4	85,8	43,7
Использованы наглядные примеры	82,1	37,5	14,3	40,6	3,6	21,9	0	0	92,8	56,2
Темы глубоко проанализированы	78,6	31,2	10,7	56,2	10,7	6,2	0	6,2	78,6	75
Материал логично выстроен	64,3	25,0	35,7	46,9	0	25,0	0	3,1	100	43,8
Показаны различные точки	82,1	31,2	14,3	37,5	0	25,0	3,6	3,1	92,8	40,6

зрения											
Преподаватель относится уважительно к студентам	85,7	75,0	14,3	18,8	0	6,2	0	0	0	100	87,6
Побуждает к самостоятельным рассуждениям	82,1	56,2	14,3	40,6	3,6	0	0	0	0	92,8	96,8
Занятия способствуют моему развитию как специалиста	46,4	18,8	32,1	50,0	21,4	25,0	0	6,2	0	57,1	37,6
Занятия способствуют моему развитию как личности	64,3	31,2	28,6	37,5	7,1	25,0	0	6,2	0	85,8	37,5
Занятия способствуют моему развитию как гражданина	60,7	31,2	28,6	40,6	7,1	25,0	3,6	0	0	78,6	46,8
Хорошая организация семинара	78,6	28,1	21,4	43,8	0	21,9	0	6,2	0	100	43,8
Используются новые технологии	71,4	21,9	14,3	40,6	7,1	31,2	7,1	3,1	0	71,5	28,2
Обобщенный индекс оценки работы преподавателя**										87,3	46,1

*Примечание: Индексы определяются путем вычитания суммы отрицательных оценок от суммы положительных.

**Примечание: Обобщенный индекс определен как среднее значение по всем оцениваемым параметрам.

Использованная нами шкала позволяет зафиксировать положительные и отрицательные оценки различной степени выраженности, как умеренные, так и крайние. Соотнеся положительные и отрицательные оценки со стороны студентов по каждому из параметров работы преподавателя, определим соответствующий индекс. А среднее значение по всем конкретным индексам составит обобщенный индекс работы преподавателя. Как видно из таблицы, значение обобщенного индекса работы преподавателя К оказались в два раза выше, чем у преподавателя С. Уже этот вывод может послужить для заведующего кафедрой важным фактором (одним из важных факторов) при решении, например, болезненного вопроса о том, кто из преподавателей должен будет уволиться в случае сокращения учебной нагрузки.

Наш метод позволяет определить так называемые «проблемные зоны» или «узкие места» в работе конкретного преподавателя. Так, например, преподаватель К самую низкую оценку от студентов получил по поводу того, что его деятельность, по мнению студентов, в недостаточной степени способствует их развитию как специалистов. Однако даже в этом случае количество положительных оценок на 57 пунктов превысило удельный вес отрицательных оценок. По четырем характеристикам семинарского занятия у него вообще не было ни одной рекламации со стороны студентов.

Совсем иная ситуация наблюдается по отношению студентов к преподавателю С. По ряду параметров ведения им семинарского занятия негативные оценки студентов превысили позитивные. Это относится, например, к низкой эмоциональности и живости ведения практического занятия, а также к сложности подачи учебного материала. В обоих этих случаях удельный вес отрицательных оценок превысил сумму положительных оценок на 6,3 пункта. Почти половина опрошенных студентов (46,8%) посчитали семинары этого преподавателя неинтересными, для 37% опрошенных студентов учебный материал остался непонятым, каждый третий (34,3%) попенял ему на то, что он не использует новые образовательные технологии, около трети студентов (31,2%) сделали вывод, что практические занятия, проведенные преподавателем С, бесполезны для их профессионального и личностного развития. Столь высокий уровень недовольства студентов

различными аспектами работы ассистента С, естественно, не мог остаться без внимания заведующего кафедрой. О результатах этого опроса были проинформирована оба ассистента, правда, каждый получил информацию, касающуюся только его лично. Особое внимание было уделено ассистенту С. Ему было указано на необходимость совершенствования соответствующих сторон его преподавательской деятельности, ему была оказана методическая помощь, намечен план посещений занятий опытных преподавателей. Представленный выше социологический инструмент по количественной фиксации целого ряда аспектов преподавательской деятельности был создан и апробирован автором этого материала еще на заре его собственной вузовской карьеры. Многие мои коллеги по своей инициативе применили данную методику, чтобы посмотреть на свою работу глазами студентов.

Существует соблазн в обязательном порядке мониторить мнение студентов по каждому преподавателю (включая и самого заведующего кафедрой) в конце каждого учебного курса. Но я уверен в том, что вводить подобный мониторинг в постоянную практику работы кафедры следует (если вообще следует) лишь после консенсусного решения всех преподавателей. Только в этом случае эта методика принесет пользу, который превысит вполне вероятный вред. А вредные последствия, в первую очередь, для учебного процесса состоят в том, что может снизиться уровень требовательности преподавателя по отношению к студентам. Задача педагога, состоящая в формировании необходимых для будущего специалиста компетенций, может быть замещена задачей понравиться студентам, которые в случае административного применения социологического мониторинга смогут влиять на статус и финансы преподавателя. Но об этом надеюсь более подробно поговорить на заседании секции.