

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МЕТОД КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ПРОВЕДЕНИЯ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ ПО ДИСЦИПЛИНАМ СОЦГУМ-БЛОКА

Ю. М. Бубнов, И. А. Пушкин

*Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий,
Республика Беларусь*

АННОТАЦИЯ

Введение. Целью исследования является совершенствование контроля качества образовательных услуг в системе высшего образования. Проблема, по нашему мнению, обусловлена тем, что качество этих услуг, в основном, оценивается по результатам экзаменов и зачетов, а в семестре – лекционных занятий. Вместе с тем не придается должного значения контролю качества проведения практических и семинарских занятий, обладающих важной практико-ориентированной спецификой. Научно-методическая задача – оценка эффективности проведения семинарских занятий по дисциплинам социально-гуманитарного блока на основе социологического метода.

Материалы и методы. Анонимный опрос анкетированием проводился на кафедре гуманитарных дисциплин Белорусского государственного университета пищевых и химических технологий. Участвовали студенты двух групп по 30 человек в каждой, где семинарские занятия по одной и той же дисциплине проводили два ассистента.

Результаты. Выявлены существенные различия в оценках студентами по 20 показателям качества проведения семинарских занятий разными преподавателями. Зафиксированы проблемные зоны в работе одного из ассистентов.

Выводы. Социологический метод определения качества проведения семинарских занятий адекватен для дисциплин социально-гуманитарного цикла. По целому ряду параметров учебного взаимодействия преподавателя со студентами социологический метод способен количественно идентифицировать наличие преимуществ и недостатков в работе отдельных педагогов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *методы контроля образовательных услуг; социологический метод; гуманитарные дисциплины; качество проведения семинарских занятий.*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Бубнов, Ю. М. Социологический метод контроля качества проведения семинарских занятий по дисциплинам социально-гуманитарного блока. / Ю. М. Бубнов, И. А. Пушкин // Вестник МГУП. – 2021. – № 1(30). – С. 89–96.

SOCIOLOGICAL METHOD OF QUALITY CONTROL IN SEMINARS ON DISCIPLINES OF THE HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

Yu. M. Bubnov, I. A. Pushkin

Belarusian State University of Food and Chemical Technologies, Republic of Belarus

ABSTRACT.

Introduction. The aim of the study is to improve the quality control of educational services in higher education. The problem, in our opinion, is due to the fact that the quality of these services is mainly assessed by the results of exams and tests, and during the semester by lecture classes. However, quality control in practical and seminar classes with an important practice-oriented context is not given due importance. The scientific and methodical task is to assess the effectiveness of seminars on the disciplines of the humanities and social sciences on the basis of the sociological method.

Materials and methods. Anonymous survey was conducted at the Department of Humanities of Belarusian State University of Food and Chemical Technologies. Two groups of students (with 30 people in each) participated in the study. Seminars for the two groups on the same discipline were conducted by two teachers.

Results. Significant difference in students' evaluation of the quality of seminars conducted by different teachers has been revealed on 20 indicators. Problem areas in the work of one of the teachers have been identified.

Conclusions. The sociological method for assessing the quality of seminars is appropriate for the disciplines of the humanities and social sciences. It allows us to identify advantages and disadvantages in the work of some teachers in a number of parameters concerning the teacher's interaction with students.

KEY WORDS: *methods of monitoring educational services; sociological method; the humanities; quality of seminars.*

FOR CITATION: Bubnau Yu. M., Pushkin I. A. Sociological method of quality control in seminars on disciplines of the humanities and social sciences. Bulletin of Mogilev State University of Food Technologies. – 2021. – №. 1(30). – P. 89–96 (in Russian).

ВВЕДЕНИЕ

Одной из характерных черт современного высшего образования всё чаще признаётся «студентоцентрированный подход» [1], придающий студенту статус самостоятельного актора и партнёра в совместном с преподавателем образовательном процессе. Это в корне меняет распределение ролей в высшей школе между учеником и учителем, переводя процесс обучения в режим оказания преподавателем образовательных услуг студенту и его родителям. Этот, по сути, рыночный формат взаимодействия между потребителем услуги и тем, кто эту услугу оказывает, вызывает к жизни и новый для отечественной системы образования механизм контроля качества образовательных услуг. Теперь он в гораздо большей степени опирается на мнение и оценки студентов как потребителей образовательных услуг. Вот тут-то как нельзя кстати и оказывается социологический метод, способный обеспечить адекватную обратную связь от студента к преподавателю. Социологический метод для оценки качества учебного процесса успешно применялся белорусскими учёными. Так, например, Н. В. Курилович [2] ещё в 2016 году опубликовал результаты опроса студентов БГУ на предмет их отношения к своему университету и высшему образованию вообще. Опубликованный им материал интересен, однако его прагматичность невелика ввиду излишней абстрактности заданных студентам вопросов. Несколько большей конкретикой обладает статья преподавателя Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины Т. А. Мележ [3], где она, опросив 136 студентов, показала, что около 80 % студентов предпочитают мультимедийные лекции традиционным. Семинарские и практические занятия она, к сожалению, обошла своим вниманием. Системно применяют социологический метод в Республиканском институте высшей школы, где под руководством первых лиц учреждения с 2011 года проводится масштабный мониторинг удовлетворённости слушателей и заинтересованных сторон качеством оказания РИВШ образовательных услуг [4, 5]. Однако и здесь семинарские и практические занятия не оценивались с той детализацией, с какой постарались сделать мы в своей работе.

Таким образом, актуальной задачей остаётся совершенствование контроля качества образовательных услуг в системе высшего образования. В особенности это касается семинарских и практических занятий. В учебном процессе семинарам и практическим занятиям часто отводят второстепенную роль, отдавая приоритет теоретическому материалу, излагаемому на лекциях. Однако далеко не последняя роль в учебном процессе принадлежит практическим занятиям студентов. Повышение значимости в учебном процессе практических и семинарских занятий соответствует концепции практико-ориентированного компетентностного подхода, постулируемой Министерством образования Республики Беларусь в последние годы. Для дисциплин социально-гуманитарного цикла задача формирования у студентов практико-ориентированных компетенций представляет собой особую сложность, поскольку гуманитарии лишены возможностей выпускающих кафедр, имеющих в своём распоряжении специализированные лаборатории и стенды. Вся апробация лекционного материала по социально-гуманитарным дисциплинам, как правило, проходит в аудиториях на семинарских занятиях. Этим обстоятельством и обусловлено наше внимание к качеству проведения преподавателями социально-гуманитарных дисциплин семинарских занятий.

Одной из задач организации эффективного учебного процесса в учреждениях высшего образования, закреплённой в статье 125 Кодекса Республики Беларусь «Об образовании»,

выступает контроль качества проведения семинарских и практических занятий. Актуальность этой задачи обусловлена важностью закрепления лекционного теоретического материала адекватными по уровню организации практическими занятиями. Проблемой эта задача может стать в том случае, если чтение лекционного курса осуществляется опытным преподавателем, а проведение практических и семинарских занятий доверяется молодому ассистенту.

Предлагается решение задачи контроля качества проведения семинарских и практических занятий по дисциплинам социально-гуманитарного цикла с применением социологического метода. Последний включает в себя опрос учащихся, обеспечивающий обратную связь от обучаемых к обучающему. Вместе с тем подчеркивается, что непродуманные опросы могут спровоцировать негативные личностные деформации учащихся. О них пишут, в частности, наши коллеги А. М. Гальмак, О. А. Шендрикова и И. В. Юрченко, обращая внимание на то, что «порой опросы, проводимые с целью оценки профессионально-личностных качеств преподавателей, развращающе действуют на студентов, провоцируя их в ряде случаев на мелочность, злопамятство и мстительность, в первую очередь, по отношению к строгим и требовательным преподавателям» [6, с. 49].

Научная задача исследования – оценка эффективности контроля качества проведения семинарских занятий по дисциплинам социально-гуманитарного блока на основе социологического метода.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Анонимный опрос анкетированием проводился на кафедре гуманитарных дисциплин Белорусского государственного университета пищевых и химических технологий. Участвовали студенты двух групп по 30 человек в каждой, где семинарские занятия по одной и той же дисциплине проводили два ассистента.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Обеспечение должного уровня качества проведения практических и семинарских занятий может быть достигнуто, и в реальной жизни в той или иной степени достигается несколькими методами. Во-первых, ответственный лектор старается время от времени посещать занятия своего ассистента. К слову сказать, он обязан это делать и в соответствии с его индивидуальным планом. Помимо этого, заведующий кафедрой также обязан совершать контрольные посещения своих преподавателей, уделяя особое внимание, естественно, своим менее опытным коллегам. Ответственным экзаменом для молодых преподавателей являются так называемые «открытые» занятия, на которые приглашаются все сотрудники кафедры. Обсуждение итогов этих посещений на заседаниях кафедры или на учебно-методическом семинаре даёт возможность эффективно повысить качество работы ассистентов. Всё это надо делать, и делается на каждой кафедре, в той или иной степени влияя на качество учебных занятий, включая и семинары.

Наш опыт преподавания в учреждениях высшего образования дисциплин социально-гуманитарного цикла позволяет утверждать следующее. На процесс понимания и осмысления предоставленной студенту информации влияют следующие факторы: его мотивация к обучению; осознанное стремление к овладению знаниями и умениями, физиологическое и психо-эмоциональное состояние студента на момент получения обучающей информации; позитивная установка на восприятие, осмысление и понимание предоставленного для обучения материала; вид и активность ведущего типа памяти; частотный диапазон и степень активности работы головного мозга. Основопологающим фактором активизации познавательной мотивации в обучении является формирование смысловых ориентаций, основных жизненных ценностей и базовых личностных качеств обучающихся; организация творческого взаимодействия деятельности преподавателя и студентов. Факторами, значительно понижающими эффективность процесса обучения, являются иррациональные негативные установки обучающихся [7].

Исходя из этого, можно выделить наиболее важные факторы, влияющие на качество пре-

подавания дисциплин социально-гуманитарного блока:

1. Эмоциональные впечатления, произошедшие до момента входа в аудиторию, поэтому желательно, чтобы уже в самом начале лекции (семинара) студенты забыли об обидах, бытовых сложностях, находились в состоянии внутренней улыбки и доброжелательности, что позволит им эффективно воспринимать новый учебный материал.

2. Взаимосвязь предлагаемого учебного материала с основными позитивными жизненными целями студентов и с их будущей профессиональной деятельностью. Все основные теоретические положения комментируются применительно к реальным жизненным ситуациям. Проявление повышенного интереса со стороны студентов позволит повысить эффективность обучения.

3. Дружелюбная атмосфера равного партнерского взаимодействия в процессе изучения. Преподаватель во время лекции (семинарского занятия) поддерживает взаимосвязь с каждым студентом, сидящим в аудитории, и старается отслеживать по реакциям каждого студента их активность внимания, понимания и наличия интереса.

4. Постоянная обратная связь и вовлечение студентов в ход изучения материала. Преподавателю необходимо оперативно реагировать на каждое изменение в студенческой аудитории. В случае потери концентрации на изучаемом материале, сомнениях или непонимании, подключить конкретного студента к диалогу или еще раз сложный теоретический момент повторить в новой редакции.

5. Темп и степень эмоциональности подачи учебного материала, которые регулируются преподавателем с целью поддержания концентрации и внимания студентов. Более эффективным является усвоение материала по тем дисциплинам, которые вели требовательные преподаватели, чьи лекции, по отзывам большинства студентов, были интересны, чем по дисциплинам, по которым велись традиционные монотонные лекции. Однако необходимо иметь в виду, что повышение эмоциональности изложения учебного материала целесообразно производить в определенных для конкретной аудитории пределах.

Таким образом, львиная доля успеха в процессе обучения обеспечивается не столько содержанием учебного материала, на что обычно обращается почти всё внимание людей, контролирующих качество оказания образовательных услуг, сколько, казалось бы, побочными обстоятельствами, напрямую не связанными с обучением. Все перечисленные выше факторы, влияющие на качество образовательного процесса, требуют от преподавателя не только узкоспециальных компетенций в соответствии с его профессиональной специализацией. Они предполагают наличие у преподавателя высоких личностных характеристик, включая психологические и социально-психологические компетенции, вплоть до способности к глубокой эмпатии. Вряд ли стоит сегодня убеждать кого-либо в том, насколько важно педагогу психологически расположить учащихся не столько к себе лично (что тоже не лишнее), сколько к преподаваемому предмету. Впрочем, первое и второе в реальной жизни тесно связаны. Через 2,5 тысячи лет дошла до нас мысль Сократа о том, что учатся у того, кто нравится. Высокая степень доверия между преподавателем и студентами, благоприятная морально-психологическая атмосфера, в которой проходит процесс обучения, чрезвычайно сильно влияют на его эффективность. Только обладание этими личностными свойствами позволяет преподавателю вырасти из простого транслятора информации из учебника в студенческие конспекты в истинного Учителя жизни. Таким образом, как важный фактор образовательного процесса следует рассматривать имидж преподавателя. Он включает в себя природный компонент (внешние физические и психофизиологические особенности преподавателя, его пол, возраст, темперамент), личностный компонент (личное обаяние, интеллектуальные, нравственные и волевые качества, коммуникативные способности и т.д.), профессиональный компонент (знание предмета и умение его доступно излагать, культура речи, творческий потенциал, объективность и требовательность и пр.).

На имидж преподавателя влияют также визуальный компонент (осанка, опрятность, одежда), аудиальный компонент (тембр, громкость голоса и темп речи, богатство интонаций), кинестетический компонент (позы, жестикация и мимика лица), ольфакторный ком-

понент, включающий в себя запахи [8].

Однако имидж – это не столько набор определённых свойств и характеристик у преподавателя, сколько тот образ, который возникает на основе этих качеств у студентов. Поэтому наличие или отсутствие положительного имиджа преподавателя невозможно определить иначе, как только увидев отображение их в сознании студентов. Вот для этого и потребуются социологический метод, способный зафиксировать это отображение с помощью специального инструмента – анонимной социологической анкеты.

Апробированный нами и представленный здесь социологический метод контроля качества проведения семинарских занятий призван дополнить уже имеющуюся практику, привнося чрезвычайно важную студенческую оценку в работу преподавателя. Студенческая оценка представляет собой канал обратной связи от потребителя образовательной услуги (использую терминологию образовательного Кодекса) к её поставщику. Разумеется, следует различать роль поставщика товара или, к примеру, жилищно-коммунальной услуги, от того, что делает преподаватель. Образовательная услуга (если это вообще услуга), которую оказывает учитель, преподаватель, воспитатель, включает в себя центральную функцию формирования, образования какого-то нового качества самого потребителя этой услуги. Тренер, например, по шахматам или теннису призван государством, собственным порывом или деньгами потребителя научить последнего соответствующим умениям и навыкам. При этом тренер может использовать методы, не всегда и во всём понятные и приятные объекту образовательного воздействия, но эффективные по отдалённому результату. Одним словом, процесс обучения может быть болезненным, но эффективным. Можем ли мы в этом случае полностью полагаться только на оценку учеником качества работы преподавателя? Скорее всего, вопросы методики и содержания учебного процесса окажутся вне зоны понимания обучающегося. Это налагает определённые ограничения на интерпретацию и использование полученных с помощью социологического метода оценок студентов, качества работы преподавателя. Однако есть немало аспектов взаимодействия преподавателя и студента, где оценка последнего может стать и в действительности является определяющей при оценке уровня квалификации первого. Эти аспекты мы и попытались измерить с помощью социологического метода.

В качестве инструмента мы использовали составленную нами анкету, которую предложили анонимно заполнить студентам различных потоков, где по одной и той же дисциплине проводили семинарские занятия два ассистента. Условно обозначим их ассистент К и ассистент С. По единой анонимной анкете были опрошены по две академические группы: на механическом факультете (преподаватель К) и на технологическом факультете (преподаватель С). Всего было опрошено 60 студентов поровну в каждом потоке. Опрос проводил заведующий кафедрой в отсутствие самих преподавателей, чтобы исключить какое бы то ни было влияние на результаты исследования с их стороны. Студенты должны были оценить по шкале «очень» и «не очень» (это положительные оценки), а также «скорее нет» и «совсем нет» (отрицательные оценки) двадцать параметров, характеризующих качество проведения семинарских занятий двумя молодыми преподавателями. В табл. 1. приведены сравнительные оценки, данные студентами по различным аспектам работы ассистентов К и С.

Использованная нами шкала позволяет зафиксировать положительные и отрицательные оценки различной степени выраженности как умеренные, так и крайние. Соотнеся положительные и отрицательные оценки со стороны студентов по каждому из параметров работы преподавателя, определим соответствующий индекс. А среднее значение по всем конкретным индексам составит обобщённый индекс качества работы преподавателя. Как видно из таблицы, значение обобщённого индекса качества работы преподавателя К оказались в два раза выше, чем у преподавателя С. Уже этот вывод может послужить для заведующего кафедрой важным фактором (или одним из важных факторов) при решении, например, болезненного вопроса о том, кто из преподавателей должен будет уволиться в случае сокращения учебной нагрузки.

Табл. 1. Оценка студентами различных параметров работы преподавателей на семинарских (практических) занятиях, в процентах

Table 1. Students' evaluation of various parameters of teachers' work at seminars, %

Характеристики семинарского занятия	«Очень»		«Не очень»		«Скорее нет»		«Совсем нет»		Индекс оценки ¹	
	К	С	К	С	К	С	К	С	К	С
Информативно, много новой информации	78,6	46,9	14,3	37,5	7,1	15,6	0	0	85,8	68,8
Интересно, увлекательно	67,9	21,9	28,6	31,2	3,6	31,2	0	15,6	92,9	6,3
Понятно, доступно	50,0	6,2	42,9	56,2	7,1	25,0	0	12,5	85,8	24,9
Полезно для работы	57,1	21,9	32,1	53,1	10,7	18,8	0	6,2	78,5	50
Полезно для жизни	75,0	25,0	21,4	53,1	3,6	18,8	0	3,1	92,8	56,2
Эмоционально, ярко, живо	57,1	9,4	39,3	37,5	3,6	34,4	0	18,8	92,8	-6,3
Убедительно, аргументированно	67,9	31,2	32,1	46,9	0	12,5	0	9,4	100	56,2
Рассматриваются конкретные вопросы	75,0	53,1	17,9	37,5	3,6	3,1	0	6,2	89,3	81,3
Материал занятия легко усваивается	28,6	3,1	60,7	43,8	10,7	34,4	0	18,8	78,6	-6,3
Оригинально, необычно	50,0	28,1	42,9	40,6	7,1	15,6	0	9,4	85,8	43,7
Использованы наглядные примеры	82,1	37,5	14,3	40,6	3,6	21,9	0	0	92,8	56,2
Темы глубоко проанализированы	78,6	31,2	10,7	56,2	10,7	6,2	0	6,2	78,6	75
Материал логично выстроен	64,3	25,0	35,7	46,9	0	25,0	0	3,1	100	43,8
Показаны различные точки зрения	82,1	31,2	14,3	37,5	0	25,0	3,6	3,1	92,8	40,6
Преподаватель относится уважительно к студентам	85,7	75,0	14,3	18,8	0	6,2	0	0	100	87,6
Побуждает к самостоятельным рассуждениям	82,1	56,2	14,3	40,6	3,6	0	0	0	92,8	96,8
Занятия способствуют моему развитию как специалиста	46,4	18,8	32,1	50,0	21,4	25,0	0	6,2	57,1	37,6
Занятия способствуют моему развитию как личности	64,3	31,2	28,6	37,5	7,1	25,0	0	6,2	85,8	37,5
Занятия способствуют моему развитию как гражданина	60,7	31,2	28,6	40,6	7,1	25,0	3,6	0	78,6	46,8
Хорошая организация семинара	78,6	28,1	21,4	43,8	0	21,9	0	6,2	100	43,8
Используются новые технологии	71,4	21,9	14,3	40,6	7,1	31,2	7,1	3,1	71,5	28,2
Обобщённый индекс оценки работы преподавателя²									87,3	46,1

Примечание¹ – Индексы определяются путём вычитания суммы отрицательных оценок от суммы положительных.

Примечание² – Обобщённый индекс определён как среднее значение по всем оцениваемым параметрам.

Наш метод позволяет определить так называемые «проблемные зоны» или «узкие места» в работе конкретного преподавателя. Так, например, преподаватель К самую низкую оценку от студентов получил по поводу того, что его деятельность, по мнению студентов, в недостаточной степени способствует их развитию как специалистов. Однако даже в этом случае количество положительных оценок на 57 пунктов превысило удельный вес отрицательных оценок. По четырём характеристикам семинарского занятия у него вообще не было ни одной рекламации со стороны студентов.

Совсем иная ситуация наблюдается по отношению студентов к преподавателю С. По ряду параметров ведения им семинарского занятия негативные оценки студентов превысили позитивные. Это относится, например, к низкой эмоциональности и живости ведения практического занятия, а также к сложности подачи учебного материала.

В обоих этих случаях удельный вес отрицательных оценок превысил сумму положительных оценок на 6,3 пункта. Почти половина опрошенных студентов (46,8 %) посчитали семинары этого преподавателя неинтересными, для 37 % опрошенных студентов учебный материал остался непонятым, каждый третий (34,3 %) попенял ему на то, что он не использует новые образовательные технологии, около трети студентов (31,2 %) сделали вывод, что практические занятия, проведённые преподавателем С, бесполезны для их профессионального и личностного развития. Столь высокий уровень недовольства студентов различными аспектами работы ассистента С, естественно, не мог остаться без внимания заведующего кафедрой. О результатах этого опроса были проинформированы оба ассистента, каждый получил информацию, касающуюся только его лично. Особое внимание было уделено ассистенту С. Ему было указано на необходимость совершенствования соответствующих сторон его преподавательской деятельности, ему была оказана методическая помощь, намечен план посещения занятий опытных преподавателей. Представленный выше социологический инструмент по количественной фиксации целого ряда аспектов преподавательской деятельности был создан и апробирован автором этого материала ещё на заре его собственной вузовской карьеры. Многие коллеги (и не только гуманитарии) по своей инициативе применяют данную методику, чтобы посмотреть на собственную работу глазами студентов. Это помогает преподавателю постоянно совершенствовать свои формы и методы организации учебного процесса и таким образом повышать эффективность обучения студентов.

Вместе с тем, следует учитывать, что огульное применение социологических опросов для определения качества работы преподавателей чревато вредными последствиями и для учебного процесса. В частности, может снизиться уровень требовательности преподавателя по отношению к студентам. Вполне возможна ситуация, когда задача педагога, состоящая в формировании необходимых для будущего специалиста компетенций, будет замещаться его установкой понравиться студентам, которые в случае административного применения социологического мониторинга смогут влиять на статус и финансы преподавателя. Поэтому социологический метод определения качества работы преподавателей следует применять крайне осторожно, чтобы не упустить из виду главную цель образования, заключающуюся в формировании у студентов необходимых личностных качеств и профессиональных компетенций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социологический метод определения качества проведения учебных занятий эффективен и адекватен для дисциплин социально-гуманитарного цикла. По целому ряду параметров обучающего взаимодействия преподавателя со студентами социологический метод способен количественно идентифицировать наличие конкретных преимуществ и недостатков в работе отдельных педагогов.

Однако необходимо избегать излишнего администрирования в применении социологического метода с подобными целями в столь деликатной сфере, каковой является процесс взаимодействия ученика и учителя. Существует соблазн в обязательном порядке мониторить мнение студентов по каждому преподавателю в конце каждого учебного курса. Но мы уверены в том, что вводить подобный мониторинг в постоянную практику работы кафедры следует лишь после консенсусного решения всех преподавателей. Только в этом случае эта методика принесёт пользу, которая превысит вполне вероятный вред. Как и всякий инструмент, социологический метод измерения качества работы преподавателей можно полностью дискредитировать неумелым его использованием. При соблюдении же всех профессионально-процедурных и морально-психологических норм этот метод, как можно было убедиться на примере, представленном в данной статье, вполне пригоден и эффективен.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Жук, О. Л. Формирование и диагностика компетенций как результатов освоения образовательных программ высшего образования / О. Л. Жук // Высшая школа. – 2017. – № 5(121). – С. 3–5.
- 2 Курилович, Н. В. Высшее образование в оценках студентов Белорусского государственного университета / Н. В. Курилович // Высшая школа. – 2016. – № 1. – С. 48–51.
- 3 Мележ, Т. А. О преимуществах инновационных форм лекционных занятий для студентов вузов / Т. А. Мележ // Высшая школа. – 2016. – № 2. – С. 46–48.
- 4 Гайсенок, В. А. Мониторинг удовлетворённости слушателей и заинтересованных сторон как базовый инструмент контроля и оценки качества дополнительного образования взрослых / В. А. Гайсенок, Е. И. Дмитриев, В. И. Шупляк // Высшая школа. – 2018. – № 2. – С. 19–24.
- 5 Дмитриев, В. И. Методы и инструменты управления качеством в учреждении образования: учебно-методическое пособие / Е. И. Дмитриев, В. И. Шупляк. – Минск: РИВШ, 2014. – 336 с.
- 6 Гальмак А. М. Традиции и новации в образовании / А. М. Гальмак, О. А. Шендрикова, И. В. Юрченко // Веснік МГУ імя А. А. Куляшова. Серыя С. Псіхалага-педагагічныя навукі: педагогіка, псіхалогія. – 2019. – № 2(54). – С. 38–51.
- 7 Цыбов, Н. Н. Факторы, влияющие на эффективность процесса обучения в технических вузах [Электронный ресурс] / Н. Н. Цыбов // Бюллетень науки и практики. – 2019. – Т. 5. – № 7. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-vliyayuschie-na-effektivnost-protsessa-obucheniya-v-tehnicheskikh-vuzah/viewer>. – Дата доступа: 20.03.2021.
- 8 Прохорова, Л. В. Имидж преподавателя высшей школы в контексте академического межкультурного взаимодействия. / Л. В. Прохорова // Высшая школа. – 2019. – № 5. – С. 18–22.

Поступила в редакцию 16.04.2021 г.

ОБ АВТОРАХ:

Юрий Михайлович Бубнов, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин, Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий, e-mail: bubnov_juri@tut.by.

Игорь Александрович Пушкин, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий, e-mail: ihar.pushkin.st@gmail.com.

ABOUT AUTHORS:

Yury M. Bubnau, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Head of the Department of Humanities of Belarusian State University of Food and Chemical Technologies, e-mail: bubnov_juri@tut.by.

Igor A. Pushkin, Ph.D., Associate Professor, Assistant Professor of Humanities of Belarusian State University of Food and Chemical Technologies, e-mail: ihar.pushkin.st@gmail.com.