

- «Интересно, как пройдет первая сессия?».
 - «Хочу знать все о специальности и все, что с ней связано. Встретить интересных людей. Научиться ответственности и самостоятельности».
 - «Поначалу непривычно, бывает тяжело. Некоторые предметы не совсем понятны, но в целом мне нравится. Отзывчивые преподаватели, интересно рассказывают. Я довольна».
 - «Впечатления хорошие. Учеба интересная. Университет оправдал мои ожидания».
 - «Освоение своей специальности, получение навыков для освоения еще одной посредством курсов. Развитие самостоятельных и социальных навыков. Найти новые, дополнительные сферы увлечений, знакомства. Убедиться в том ли направлении двигаюсь»
 - «Еще до конца не осознаю, что уже не являюсь школьницей, но думаю, что выбрала правильную специальность и студенческие годы пройдут ярко, насыщенно и увлекательно».
- Посредством специально организованной среды профессионального воспитания выстраивается целенаправленный и систематический процесс управления личностно-профессиональным развитием студентов первого курса.

Список литературы

- 1 Поваренков, Ю. П. Психологическое содержание профессионального становления человека / Ю. П. Поваренков. – М.: УРАО, 2002. – 159 с.
- 2 Царик, И. А. Гражданско-патриотическое воспитание: информационный аспект / И. А. Царик // Выхаванне і дадатковая адукацыя. – 2014. – № 2. – С. 6–10.

УДК 303.621.35:343.72:378.4

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ АНКЕТИРОВАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО МИНИМИЗАЦИИ АКАДЕМИЧЕСКОГО МОШЕННИЧЕСТВА В УВО

Н. В. Мурадян, Т. А. Осмоловская

Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий,
г. Могилев, Республика Беларусь

Под понятием **«академическое мошенничество»** подразумеваются *нечестные приемы или запрещенные правилами университета действия, относящиеся к учебной деятельности и осуществляемые студентами для достижения несправедливого преимущества в учебе* [1].

Распространенность такого вида академического мошенничества, как списывание, на сегодняшний день представляет собой серьезную проблему, так как подрывает доверие как к качеству полученного образования в конкретном УВО, так и ко всей системе высшего образования Республики Беларусь. Широкая распространенность академического мошенничества в высшей школе также ведет к обесцениванию человеческого капитала, что препятствует экономическому развитию страны. Студенты, использующие нечестные приемы во время обучения, более склонны к мошенничеству во время последующей трудовой деятельности.

Первоначально предполагалось, что желание списать/не списать зависит от персональных особенностей студентов, например их пола, возраста, учебной мотивации или стремления обмануть в принципе. Сейчас все больше исследователей обращают внимание на влияние контекстуальных факторов [1], т.е. встают вопросы о том, какую роль в принятии решения студентами относительно академического мошенничества играют преподаватели, образовательный климат, формирующийся в университетах, и кодексы академической добросовестности (honor codes), пока еще не получившие распространение в белорусской системе образования.

Факторами, способствующими списыванию, выступают [1]:

- развитие интернет-технологий и расширение доступа к ним;

- интенсивная нагрузка на относительно мало зарабатывающих преподавателей, которые просто не успевают объяснить студентам нравственную сторону академического обмана;

- широкое распространение организаций, осуществляющих продажу учебных работ;

- сами преподаватели часто демонстрируют сравнительно высокий уровень толерантности к академическому мошенничеству (мнение о том, что преподавателю платят за предоставление знаний, и если студент теряет эти знания из-за обмана, он только обманывает себя на те деньги, что он заплатил за обучение);

- отсутствие внутренней мотивации у студентов (реальный интерес к учебе), так как студенты с преобладающей внешней учебной мотивацией (важно просто получить диплом) в большей степени склонны использовать нечестные приемы в процессе обучения;

- наличие у студентов заниженной самооценки, т.е., не веря в свои силы и способности, они вынуждены прибегать к нечестным приемам для снижения вероятности неудачи;

- наличие конкуренции среди студентов в условиях образовательной среды, когда оценки студентов не всегда являются объективными показателями их знаний;

- механизм эффекта сообучения, т.е., если студенты-мошенники остаются безнаказанными за использование шпаргалок и получают более высокие баллы, то их честные сокурсники со временем тоже начнут списывать;

Ужесточение контроля на экзаменах и другие методы обнаружения обмана в аудиториях в значительной степени неэффективны[2]. Как только преподаватели изобретают более сложные методы сдерживания, студенты придумывают более сложные методы списывания.

Академическое мошенничество создает проблемы для преподавателей, так как вызывает недопроизводство знаний, в то время как преподавательская работа заключается в производстве знаний [2]. Случаи обмана с использованием шпаргалок часто вызывают эмоциональный дискомфорт у профессорско-преподавательского состава, многие считают разбирательство с обманывающим студентом как неуважением к себе.

Еще в конце XIX века в университетах США студенты, с согласия преподавательского состава, для противодействия списыванию создали так называемые кодексы чести [2]. Если традиционная система полагалась на контроль и наказание, то кодексы чести — на студенческое чувство благородства и давление коллектива, обещание учиться честно и не пользоваться шпаргалками.

Помимо кодексов чести существуют и другие меры предотвращения академического мошенничества, связанные с необходимостью пересмотра образовательной политики государства[3]. Так, бюрократизация образования, внешняя мотивация и искаженное представление о результатах образования заставляет студентов придавать гипертрофированную значимость получению документа об образовании и на этой основе нивелировать важность формирования профессиональных компетенций, знаний и навыков, что, в свою очередь, способствует процветанию академического мошенничества

Разработка эффективных мер предотвращения студенческого академического мошенничества в УВО невозможна без понимания того, что именно стимулирует студентов прибегать к обманным практикам и что мотивирует быть честными в своем обучении.

Сотрудником УМО БГУТ Н.В. Мурадян были разработаны две анкеты – для студентов и преподавателей университета - с целью изучить существующую ситуацию и мнение студентов и преподавателей относительно использования в процессе обучения шпаргалок, а также выявить возможные способы противодействия списыванию. Обработка анкетных данных осуществлялась при содействии методиста 1 категории УМО Т.А. Осмоловской и кафедры физвоспитания и спорта под контролем ст. преподавателя А.В. Чубукова.

В анкетном опросе приняли участие 210 студентов 2 и 3 курсов и 87 преподавателей университета.

Согласно результатам анонимного анкетирования, 33,8% студентов крайне редко пользуются шпаргалками, 28 % никогда 24,2% иногда, часто 6,1%, всегда 5,7 %.

При этом студенты отметили, что, если и пишут шпаргалки, то делают это с целью быстрее/ легче подготовиться по предмету – 56,1%, систематизировать знания 23,3%, воспользоваться на экзамене /зачете 22,3 %. Самый предпочтительный вид шпаргалок - это набранные на компьютере, гаджеты и другие электронные версии – 54,2%, рукописные шпаргалки пишут 39 % студентов. Непойманными за использованием шпаргалок были 49,5% из тех, кто ими пользовался, очень редко ловили 30 % студентов, 14,7 % иногда, часто ловят 2,3 % студентов. Преподаватель, обнаруживший шпаргалку, чаще, по свидетельству студентов, менял билет на новый (25,7%) или задавал дополнительные вопросы (19,5%), 21,4 % студентов сказали, что их в этой ситуации удаляли из аудитории, 9% снижали отметку или вызывали отвечать без подготовки (7,1 %).

Самой ожидаемой реакцией, по мнению студентов, должна быть: «заменить билет» – 14,1%, «забрать её» – 12,5%, «задать вопросы» – 7%, «снизить отметку» – 7,8%, «понять и простить» – 3%, «сделать замечание» – 2,8%, «удалить из аудитории» – 3%, «дать второй шанс» – 1%, «пересдача» – 1,2%, «Отвечать без подготовки – 1%». Недопустимым, но вынужденным поступком считают использование шпаргалки 57,1% студентов, допустимым и оправданным 21,4% студентов, необходимым для получения положительного результата 13,3% студентов.

К сожалению, 55,7 % студентов уверены, что сдать сессию без шпаргалок не способны и только 41,9 % верят в свои собственные силы. Никогда не делятся своими шпаргалками 29,5% студентов, иногда делятся 30%, часто 16,6%, редко 13,8%, всегда делятся 7,6 %. Чувство обиды и несправедливости испытывают 40,4% студентов, если другие получают такую же отметку или выше, чем они, в результате использования шпаргалок, остальные 57,6% относятся к данному факту равнодушно. При этом справедливой считают отметку 61,9% студентов в случае, если они сами использовали шпаргалку. Большинство студентов (73,8%) считает недопустимым ставить в известность преподавателя, что другие используют шпаргалку, при этом 23,3% считают такое поведение нормальным.

Таким образом, в той или иной степени пользуются шпаргалками 69,8% студентов с целью быстрее/легче подготовиться к сессии (56,1%); при этом большинство пользуются электронными версиями шпаргалок (54,2%) и в разной степени делятся ими (54,2%); не пойманными остались 49,5% студентов из тех, кто списывал. Сообщать преподавателю об использовании шпаргалок их однокурсниками большинство считают недопустимым (73,8%). При обнаружении шпаргалки преподаватели чаще всего меняют билет на новый (25,7%) или просто удаляют списывающего студента из аудитории (21,4%). Недопустимым, но вынужденным поступком списывание считают 57,1% студентов, при этом 55,7% студентов уверены, что самостоятельно сдать сессию не способны. 61,9 % студентов считают свою отметку справедливой в результате использования шпаргалки, более того, случаи использования шпаргалки другими студентами не вызывает обиды у большинства студентов университета (57, 6%).

Превалирующее число из опрошенных преподавателей отметили, что считают использование шпаргалок на экзамене/зачете недопустимым (77%), в то же время 22,9% преподавателей допускают такое поведение со стороны студентов. Часто замечают, как списывают студенты 36% преподавателей, иногда 27,5%, всегда 21%, крайне редко 5,7 %. Во время ответа большинство преподавателей (75,7%) в той или иной степени учитывают факт использования студентом шпаргалки, никогда это не учитывают только 21 % опрошенных преподавателей. При обнаружении шпаргалки большинство преподавателей задают дополнительные вопросы 58,6%, удаляют из аудитории 26,4%, меняют билет 14,9%, вызывают отвечать без подготовки 4,5%, снижают отметку 10,3%.

Не смягчает сердце 82,7% преподавателей даже случай, когда шпаргалка сделана креативно, 14,9 % «наказание» в данном случае смягчают. 29,8% преподавателей считают списывающих студентов ленивыми и не мотивированными, однако 67,8 % преподавателей

уверены в обратном. 79,3% преподавателей считает недопустимым, если студенты говорят им об использовании шпаргалок их однокурсниками, 14,9% считают это нормой. О неиспользовании устройств для глушения беспроводных сигналов и других технических средств для защиты от списывания заявили 76,9% преподавателей, 18,3% использовали бы, если бы была такая возможность. За ужесточение мер по контролю за списыванием заявили только 37,9 % преподавателей, 60,9% считают, что с данным показателем в университете проблем нет.

Таким образом, большинство преподавателей БГУТ считают использование шпаргалок во время сдачи экзамена/зачета недопустимым (77%). При этом списывающих студентов в той или иной степени видят 93,3% преподавателей, 75,7% из них учитывают этот факт при ответе. Большинство из преподавателей при обнаружении шпаргалки задают дополнительные вопросы (58,6%), креативность обнаруженной шпаргалки не вызовет восхищение у 82,7% преподавателей, однако 67,8% из опрашиваемых не считают списывающих студентов ленивыми или немотивированными. 79,3% преподавателей предпочитают не слышать от студентов, что кто-то пользуется шпаргалками во время сдачи сессии. Более того, 76,9% преподавателей заявили, что не используют и не хотят использовать устройства для глушения беспроводных сигналов и других технических средств для защиты от списывания, так как, по мнению большинства (60,9%), явных проблем с академическим мошенничеством в БГУТ нет.

И тем не менее, в качестве рекомендаций преподавателей по минимизации данного явления в БГУТ наиболее интересными нам представляются следующие:

- разрешить пользоваться ментальными картами по ответу;
- больше требований со стороны преподавателей;
- тестовый прием контрольных точек, все виды онлайн и обычных тестов;
- разрешить использовать конспект;
- на консультации перед экзаменом помочь студенту разобраться с вопросами, на которые он не смог ответить;
- комбинировать письменный экзамен с устным опросом;
- узаконить кратковременное использование шпаргалок при изучении особо сложных разделов дисциплины;
- повысить степень цифровизации учебного процесса;
- оформлять более интересный материал лекций;
- развивать мотивацию студента учиться;
- сложные предметы с большим объемом информации оценивать поэтапно (тесты, рейтинговая система).

Как уже говорилось, одной из действенных мер противодействия списыванию, опирающейся на этические основания, является пропаганда норм академической этики. Именно с этой целью в БГУТ было организовано масштабное мероприятие - фестиваль – конкурс «Шпаргалкам.NET», направленное на формирование готовности студенческого сообщества следовать нормам академической этики.

Список литературы

1. Шмелева Е. Д.. Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований. Электронный ресурс. Режим доступа: <file:///C:/Users/User.WIN-FBL3MM9MT98/Downloads.pdf>
2. Академическая не порядочность. Электронный ресурс. Режим доступа <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90>
3. Спасенников В.В., Андросов К.Ю. Академическое мошенничество и мотивация учебной деятельности студентов современных университетов. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://vestnik.astu.org/temp/16f9c74e3f0a8a7b9ddb963bc673ee34.pdf>