

ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ФОРМИРУЮЩЕГО ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТА ПРИ СИСТЕМНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНОМ ПОДХОДЕ К ОБУЧЕНИЮ

С.Л. Масанский

Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий,
г. Могилев, Республика Беларусь

Системно-деятельностный подход к обучению, характеристика и принципы реализации которого развиты в трудах А.Г. Асмолова, Н.А. Бернштейна, П.К. Анохина, Г.П. Щедровицкого, А.Д. Короля и других, предусматривает организацию в максимальной степени самостоятельной познавательной деятельности студента. Учебное занятие при этом реализуется через целенаправленную деятельность преподавателя и студента, их взаимодействие на принципах партнёрских отношений и индивидуализации образовательного процесса. При этом одна из ключевых целей – развитие личности, способной к самообразованию на основе рефлексивной деятельности, которая выходит за рамки отдельно взятого учебного предмета. Самоанализ, осмысление, оценка предпосылок, условий и хода собственной деятельности, умение понимать причины успеха или неуспеха и корректировать процесс своего обучения, формулировать получаемые результаты и их представлять – необходимы для развития прежде всего метопредметных и личностных компетенций, в частности, умения самоконтроля и самооценки. Соответственно, организация подобной учебной работы требует от преподавателя не только существенной перестройки самого процесса обучения, оригинального его методического обеспечения, но и изменения подходов к оцениванию работы студента.

В качестве экспериментальной площадки выступали занятия со студентами кафедры товароведения и организации торговли в рамках дисциплины «Учебно-исследовательская работа студентов». Учебная программа по дисциплине составлена таким образом, что половина практических занятий целенаправленно переведена в управляемую самостоятельную работу (аудиторные / УСР – 16/16 часов). Соответствующее методическое обеспечение самостоятельной работы предусматривает выполнение студентами пяти комплексных заданий. Для каждого задания определены компетенции, на развитие которых оно направлено. Методика выполнения заданий реализована на основе пошагового алгоритма учебной работы, каждый шаг представляет собой отдельную задачу. Решение задачи требует индивидуальных рефлексивных действий от студента. Выполнение заданий детерминировано по срокам, при этом, по инициативе студента, эти сроки для него индивидуально могут быть скорректированы. Организована постоянная связь с преподавателем по электронной почте в случае необходимости в консультации.

Оценивание учебной работы каждого студента происходит на аудиторном занятии. Принципиально важным является оценивание не только конечного результата выполнения заданий, но и самого процесса работы. Такая постановка контроля соответствует методу формирующего оценивания, результаты которого направлены прежде всего на корректировку как учения, так и преподавания – куда необходимо продвигаться и как сделать это наилучшим образом.

Методика включает самооценивание работы студентом и оценивание ее преподавателем. В начале каждого аудиторного занятия студентам предлагается оценить свою работу над выполнением текущего задания. Для этого используется лист самооценки, который передается по рядам учебных столов и в котором каждый студент выставляет себе оценку, эту оценку видят все студенты (рисунок 1).

Группа ТЭТ 211

Фамилия Имя	Задание 0	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5
Грук Владислав	0					
Ерошенко Валерия	4					
Зубрицкая Милена	0					
Каташенко Валерия	4					

Рисунок 1 – Фрагмент листа самооценки

Шкала оценок следующая:

- «5» – отличная работа (трудно улучшить);
- «4» – хорошая работа (почти все сделал и вижу способ улучшить);
- «2» – слабая работа (многое нужно улучшить);
- «1» – не работал (но знаю, как делать);
- «0» – не работал (и не знаю, как делать).

После этого преподаватель оценивает каждую работу, обсуждая ее со всеми и обосновывает, почему он согласен или не согласен с самооценкой студента. Студенты могут прислать свои работы на почту преподавателю еще до занятия, что позволяет ускорить процедуру оценивания, но по каждой работе преподаватель публично высказывает свое мнение.

С теми студентами, которые оценивают себя оценками «0» и «1», проводится тестирование методом «5 почему?» (рисунок 2).

Группа:
 Фамилия Имя:
 Дисциплина:
 Проблема / несоответствие:

 Анализ причин проблемы (когда, где, кто, что, как?)

1. ПОЧЕМУ? потому что:	
2. ПОЧЕМУ? потому что:	
3. ПОЧЕМУ? потому что:	
4. ПОЧЕМУ? потому что:	
5. ПОЧЕМУ? потому что:	

Вывод: самая существенная причина –

Рисунок 2 – Бланк с вопросами «5 почему?»

Суть метода состоит в поиске первоисточника проблемы, путем последовательной постановки пяти вопросов и получения на них ответов в расчете на то, что причина проблемы и способ ее решения станут более очевидными. Каждый последующий вопрос углубляет анализ проблемы и строится на ответе на предыдущее «почему».

На вопросы студент может ответить вне аудитории, но на следующее занятие заполненный бланк с вопросами он обязан принести и отдать преподавателю – для него это

дополнительное задание к тому пошаговому заданию по дисциплине, за которое он будет отчитываться уже на этом занятии.

Как показывают результаты этого этапа эксперимента, такая практика стимулирует активность, повышает мотивацию студента к учебной работе, повышает объективность оценивания, создает возможность для индивидуальной работы с каждым студентом, в то же время способствует развитию его самостоятельности.

По ходу семестра количество оценок «0» или «1» уменьшается. Вместе с тем, отдельные студенты систематически ставят себе такую оценку, легко объясняя ее – «мне лень», «нет времени», «у меня есть более интересные дела», «учусь в автошколе, для меня это важнее», «люблю компьютерные игры» и т.п. Безусловно, важна воспитательная работа с такими студентами и в данном случае она имеет всегда конкретные основания – здесь и сейчас. Вместе с тем, как представляется, в таких ситуациях необходима и более эффективная система административного воздействия – статус «студент» накладывает на него твердую обязанность учиться. Соответствует ли практика, когда такие студенты – «не мытьем, так катаньем», понятию «высшее образование», которое не является в республике всеобщим?

Эксперимент продолжается...

УДК 378.14

ПРИМЕНЕНИЕ КЕЙС-ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ ПОДГОТОВКЕ СПЕЦИАЛИСТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ

А.Г. Мельник

Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий,
г. Могилев, Республика Беларусь

При подготовке специалистов с высшим образованием особое внимание должно уделяться развитию способностей:

- находить решение проблемы;
- работать самостоятельно с информацией, структурировать ее;
- делать выбор оптимального решения в условиях неоднозначности.

При этом упор должен делаться не на передаче готовых знаний, а на их выработке у будущих специалистов.

В связи с этим в последние годы все большее распространение получают новые методы активного проблемного обучения. Одним из таких методов является применение кейс-технологий.

Достоинства применения данного метода:

- повышение усвоения информации студентами;
- повышение активности на занятиях за счет роста заинтересованности;
- расширение мотивации у студентов для самостоятельного углубления теоретических знаний, с целью выработки оптимальных решений.

По степени воздействия основных источников принято выделять три группы кейсов: практические (закрепление знаний, умений и навыков в реальной ситуации), обучающие (освоение навыков и умений в типичных ситуациях) и научно-исследовательские (приобретение новых знаний в процессе применения исследовательских процедур). Наибольший интерес в системе высшего образования при подготовке специалистов экономического профиля представляют научно-исследовательские кейсы.

При преподавании дисциплины «Бухгалтерский учет в банках» кейс-технологии применяются на практических занятиях.

Предварительно на лекциях дается материал по теме. Понятие изучаемого предмета, классификации, описание значимых элементов и условий, которые в дальнейшем определяют критерии выбора оптимального решения.