

СЕМИНАРСКОЕ ЗАНЯТИЕ В ФОРМАТЕ САМОУПРАВЛЯЕМОЙ ДИСКУССИИ

Ю. М. Бубнов

Могилевский государственный университет продовольствия,
г. Могилев, Республика Беларусь

Не секрет, что далеко не все студенты технических УВО мотивированы изучать предметы гуманитарного цикла. Многие считают их, в лучшем случае, полезными лишь для общего развития, а иные и вовсе боятся гуманитарных дисциплин ввиду неопределенности их предмета и отсутствия четких ответов в конце учебников. Поэтому одной из важнейших задач преподавателя-гуманитария выступает повышение мотивации студентов технических специальностей в процессе освоения ими гуманитарных и обществоведческих дисциплин.

Высокая мотивация студента УВО технического профиля может быть основываться на нескольких факторах. Конечно же, в первую очередь, это материальный фактор, конкретизированный высоким заработком после получения диплома, перспективами продвижения по службе, спросом на данную специальность на рынке труда, преимуществами при распределении и т.п. Не стоит недооценивать и моральный аспект мотивации, обусловленный престижем или модным названием профессии, возможностями распределения в крупный город, перспективами трудоустройства за границей и т.д. Большая часть из числа этих мотиваторов не может быть использована преподавателями гуманитарного цикла для повышения заинтересованности студентов технических специальностей. Но у гуманитариев имеется мотивационный ресурс, способный перевесить даже пресловутый материальный фактор и профессиональное становление. Это – личностное развитие студента. При всей важности и полезности специальных компетенций выпускника технического УВО, его жизненный успех будет гораздо в большей степени зависеть все же не столько от них, сколько от его личностных, волевых, творческих способностей и лидерских навыков. Заинтересованность студентов в развитии этих качеств и может стать эффективным мотиватором студенческой активности на занятиях социально-гуманитарного цикла.

В данном материале мы остановимся лишь на одном организационном методе, повышающем мотивацию студентов к освоению гуманитарных дисциплин путем развития их самоуправленческих и лидерских компетенций. Это – семинарские (практические) занятия в виде самоуправляемой студенческой дискуссии. Этот формат разработан нами и уже давно применяется в процессе преподавания самых разных дисциплин, начиная с семейной педагогики и кончая философией. По нашему личному наблюдению и по отзывам студентов, такие семинары проходят более интересно и, как правило, способствуют лучшему усвоению, порою, непростого для «технарей» материала.

Основная форма проведения семинара – дискуссия, которая может проводиться как между двумя группами студентов (базовая модель), так и между тремя, четырьмя, пятью и более группами. Количество групп, участвующих в дискуссии, определяется темой семинарского занятия, в зависимости от того, сколько различных позиций, трактовок или подходов преподаватель представил на предшествовавшей семинару лекции. Например, противостояние материализма и идеализма предполагает дискуссию двух групп. Если обсуждается типология политических режимов, включающая в себя авторитарный, тоталитарный и демократический режимы, тогда, соответственно, и дискутирующих групп будет три. Ну, а если вниманию студентов представлена мотивационная типология

Ю. М. Бубнова, состоящая из шести различных типов работников, то все студенты распределяются на шесть групп, каждая из которых «работает» со своим типом.

Опытные преподаватели, дочитавшие статью до сих пор, вряд ли будут поражены инновационностью дискуссионной модели семинарского занятия. Многие мои коллеги успешно применяют метод дискуссии в своей педагогической практике. Я позволю себе претендовать на некоторую новацию лишь в способе проведения студенческих дискуссий. Дело в том, что в процессе длительной практики проведения студенческих дискуссий мною были выработаны четыре основных правила, которые, впрочем, могут показаться очевидными для большинства коллег. Вот эти правила в кратком изложении (студентам эти правила я излагаю на первом семинарском занятии более подробно, добиваясь безусловного их выполнения на основе понимания их сути и целесообразности).

Правило первое состоит в запрете перебивать оппонента. Норма, на первый взгляд, совершенно очевидная, но в жизни постоянно нарушаемая. Помимо всего прочего, студенты на наших семинарах учатся выслушивать своих оппонентов до конца, что должно им пригодиться не только в повседневных отношениях, но и в профессиональной деятельности.

Правило второе - запрет на негативную оценку мнения оппонента - тоже может показаться простым, однако для его иллюстрации мне приходится рассказывать студентам знаменитую притчу Будды о семи слепых мудрецах, которые рассорились друг с другом, пытаясь определить, каков из себя слон. Эта философская притча наглядно показывает глупость тех, кто свой узкий спектр восприятия распространяет на весь мир. Признание за оппонентом права на достоверность его истины в жизни встречается совсем уж редко, тем более важно учить этому студентов хотя бы на семинарских занятиях по социально-гуманитарным дисциплинам.

Правило третье – чисто процедурное, оно запрещает студентам выступать дважды подряд. Родилось это правило из наблюдения за тем, как обмен мнениями двоих самых активных представителей противостоящих команд почти неизбежно приводит их к опасному накалу страстей с переводом фокуса обсуждения с заданной темы на ментальные качества участников дискуссии. Практическое применение этого правила оказалось весьма полезным и для тех студентов, которым необходим толчок для преодоления высокого порога застенчивости, чтобы выступить перед публикой. Дело в том, что это правило может применяться в мягком варианте (выступать можно через одного), а может – в жестком, обязывающем выступить всех участников группы.

Вот тут то и может пригодиться правило № 4, правило «одной минуты». Это правило гласит: «Команда, не нашедшая аргумента в течение 1 минуты, терпит позорное поражение». Для большинства студентов сильным стимулом для преодоления излишней застенчивости как раз и выступает групповая ответственность.

Все эти правила, взятые по-отдельности или в совокупности, тоже вряд ли могут претендовать на большую оригинальность. К ним, в том или ином сочетании, приходят практически все преподаватели, использующие метод студенческих дискуссий на своих семинарах. Однако применяемые в рамках традиционной педагогической практики даже самые изощренные правила ведения дискуссии зачастую не в состоянии «расшевелить» кажущуюся инертной студенческую массу. И преподаватель вынужден или превращать семинар в лекцию, или же от уговоров переходить к банальным угрозам выставления низких оценок, чем окончательно поставить крест на мотивации студентов изучать гуманитарные дисциплины. Для пробуждения в студентах ростков внутренней мотивации к изучению гуманитарных предметов необходимо выстраивать принципиально иную систему их работы в учебных аудиториях.

Основная идея описываемого здесь организационного метода состоит в создании максимально возможной в стенах государственного учреждения образования атмосферы свободы для студентов. Мы уверены в том, что именно атмосфера свободы выступает наилучшей средой для личностного развития человека в любом его возрасте. Вступление нашей страны в европейскую образовательную систему, часто именуемую «Болонской»,

обязывает открывать новые возможности для свободной самореализации студентов в учебном процессе. Искомая атмосфера свободы, в частности, может осуществляться на семинарских занятиях в форме студенческого образовательного самоуправления. В качестве одного из возможных вариантов такого самоуправления мы и предлагаем свой метод.

Все оперативное управление на нашем семинаре передается студенту, который или назначается преподавателем, или избирается группой, или (что предпочтительнее) определяется случайным образом по жребию. Иногда я предлагаю стать ведущим тех студентов, которые или излишне активны (таким образом, я исключаю их из дискуссии, чтобы могли проявить себя интровертированные студенты), или слишком пассивны (в надежде на то, что функция ведущего поможет им раскрепоститься и лучше проявить себя). Полномочия студента, управляющего семинаром, уравниваются полномочиям преподавателя. Они включают в себя даже такие важные организационные аспекты учебного занятия, как, например, определение темы семинара. Понятно, что общая тема семинарского занятия дается преподавателем, но конкретная дилемма (трилемма и проч.) определяется студентом, ведущим семинар. Это важно для демонстрации реальности студенческого семинарского самоуправления. В этих условиях, дабы не упустить общие бразды правления, преподавателю необходимо заранее продумать и предложить ведущему студенту сценарии, реализующие цели семинарского занятия. Очень важно, чтобы тематика дискуссий была не схоластической, а максимально приближенной к житейским и профессиональным интересам будущих специалистов. Студенту-ведущему передаются и все процедурные права, такие, как распределение студентов по группам, контроль за соблюдением участниками дискуссии четырех основных правил, описанных выше, предоставление слова для выступлений, определение модификации правила №3 (мягкий или жесткий вариант), подведение итогов дискуссии и даже выставление оценок участникам занятия в журнале преподавателя. В случае несоблюдения одной из команд правила № 4 (правила одной минуты) ведущий определяет конкретный способ наказания виновных. Помимо этого, студент-ведущий (наделенный, между прочим, правом именоваться по имени-отчеству) вправе ввести любые другие правила, которые посчитает необходимыми по ходу семинара.

Многолетний опыт применения мною методики самоуправляемой студенческой дискуссии убедительно продемонстрировал ее эффективность сразу по нескольким параметрам. Во-первых, такой формат семинара ликвидирует «линию фронта» между студенческой группой и преподавателем, роль которого сводится к консультированию ведущего в трудные для него организационные моменты. Побуждающие стимулы к активности на семинаре воспринимаются студентами гораздо менее болезненно, если они поступают не от преподавателя, а от их приятеля-ведущего. Во-вторых, в ходе дискуссии возникает соревновательный импульс, эмоционально «разогревающий» обсуждение заданных тем. Даже самые тихие и застенчивые студенты побуждаются к активности отнюдь не принуждением со стороны преподавателя, а самой студенческой группой, что гораздо более действенно. В-третьих, студенты приучаются к групповой работе и групповой ответственности, что, несомненно, пригодится им в их профессиональной деятельности. В-четвертых, повышается мотивация студентов к активной работе на семинаре. Особенно это характерно для студентов, побывавших в роли ведущего. Бывали случаи, когда тем или иным способом я наделял правами ведущего самого немотивированного к занятиям студента, обычно сидящего за последним столом и всячески игнорирующего учебный процесс. Практически без исключений из таких студентов выходили самые ретивые ведущие, порою, даже слишком закручивавшие организационные гайки, побуждающие участников дискуссии к максимальной активности. А на следующих семинарских занятиях такие студенты уже сами активно участвовали в обсуждениях в роли рядовых «бойцов». И, наконец, в-пятых, реальное самоуправление студентов во время учебных занятий позволяет им примерить на себе роль лидера, ответственного за результаты совместной деятельности коллектива.