

УДК 140

**ИНФОСФЕРА КАК СРЕДА ОБИТАНИЯ****В. Л. Рожковский***Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий, Республика Беларусь***АННОТАЦИЯ**

В статье рассматривается интернет, информационное пространство не как средство в руках человека, а как среда обитания последнего, матрица нарождающихся отношений. Интернет – не решение прежних проблем, а новый вызов, подобный неолитической революции. Пришло время первой природе (земля, недра и инстинкты-потребности), как основе экономических и социально-политических отношений, равным образом, второй стороне этих отношений, духовному миру, вотчине религии, философии и идеологии.

Мировоззренческая проблема переходного периода – изображения без референций как реальность.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** интернет; инфосфера; информационное пространство; ноосфера; мыслящая субстанция; гиперреальность; симулякр.

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:** Рожковский, В. Л. Ионосфера как среда обитания // В. Л. Рожковский // Вестник Белорусского государственного университета пищевых и химических технологий. – 2025. – № 2 (39). – С. 101–105.

**THE INFOSPHERE AS A HABITAT****V. L. Rozhkovsky***Belarusian State University of Food and Chemical Technologies, Republic of Belarus*

**ABSTRACT.** The article examines the Internet and information space not as tools wielded by humans, but as the habitat of humanity itself – a matrix for emergent relationships. The Internet does not solve prior problems, rather it poses a new challenge akin to the Neolithic Revolution. The time has come for the first nature (earth, subsoil, and instinctual needs) as the foundation of economic and socio-political relations to yield equally to the second dimension of these relations: the spiritual world, the domain of religion, philosophy, and ideology. The worldview problem of the transitional period is images without referents as reality.

**KEY WORDS:** internet; infosphere; information space; noosphere; thinking substance; hyperreality; simulacrum.

**FOR CITATION:** Rozhkovsky, V. L. The infosphere as a habitat / V. L. Rozhkovsky // Vestnik of the Belarusian State University of Food and Chemical Technologies. – 2025. – № 2 (39). – P. 101–105.

**ВВЕДЕНИЕ**

Двумерное сознание, настроенное классическими картинами мира (реальность и ее отражения, копии), в тупике – в информационном пространстве *изображения без референций – реальность!* (единственная реальность для «зависших» в инфосфере). Злоба дня, однако, не в реальности изображений, а в контенте изображений: симулякры и симуляции [1]; fake news и пр., в тени которых исподволь зреет «эпоха надзорного капитализма» [2]. Суть проблем межвременья в афоризме Гегеля – Маркса: «История повторяется дважды: первый раз в виде трагедии, второй – в виде фарса», процессия симулякров из числа последнего.

«Постмодерн», «информационная», «сетевая», и пр. цивилизация – некоторые из определений нового начинания, основанного на информационно-коммуникативных технологиях и компьютерных сетях, искусственной матрицы новой социальности. Конечно, соха эпохи неолита, мануфактуры индустриальной цивилизации, равным образом, и информационные технологии как средства, делали и делают жизнь человека обеспеченнее, комфортнее. Но не в этом их значение – они являются, прежде всего, средой, расставляющей

всех по социально-политическим, профессиональным, имущественным и прочим полочкам, позициям, определяющим удел «злополучных».

### ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Рассмотрение проблемы изображения с позиции сиюминутной социально-политической конъюнктуры контрпродуктивно. Уместней широкая историческая ретроспектива П. де-Шардена, по мнению которого человечество находится в состоянии «органического кризиса универсума», угрозы обнуления результатов эволюции: утраты «мыслящего пласта», ноосферы, горизонта события *Homo sapiens sapiens*: «...мир, увидевший себя посредством мышления и потому отрицающий самого себя. Вот где опасность» [3].

Копии без оригинала – частный случай в рамках вызова, обозначенного философом: на кону то, *в свете* и *границах* чего разворачивается *событие* мира, реальности. Можно, конечно, согласно античной методе и традиции, выстраивать цепочки от *конечных причин* и *времен* до мыслящей субстанции наших дней. Но корректнее, на мой взгляд, рассматривать ноосферу (то, *в свете* чего мир) как уникальное событие верхнего палеолита, событие, связанное с кроманьонцем, «*Homo sapiens*». Это период (50–12 тыс. лет назад), когда проявления мыслящей субстанции стали массовыми и непрерывающимися. Верхний палеолит можно также счесть за своего рода «осевое время в себе», поскольку он отметился удвоением картины мира – с одной стороны стадо «бизонов на просторах прерий», с другой – их изображения на стенах пещер (Альтамира, Ласко, Шове и др.).

В осевое время К. Ясперса (первое тысячелетие до н.э.) [4] мир не удвоился, философские и религиозные рефлексии в обобщенной форме резюмировали то, что уже состоялось – разделение мира на природный (материальный) и духовный мир; равным образом на объект (мир) и, противостоящий ему, субъект познания. Природа, петроглифы и их творцы *не начало*, а знаки уже случившегося – озарения и ее первых феноменов.

К вящей славе философии и религии отметим, в конце концов, осознано, что понимание реальности находится *не на путях поиска конечных причин* и решения, так называемого, «основного вопроса философии» (*что первично*, дух или материя?). Равным образом, и не в рамках *субъект – объектной* оппозиции; (ранние плоды античных рефлексий, сыгравшие позитивную роль в свое время). Решение проблемы в другой плоскости: *не конечные причины* (откуда вещам рожденья и мир сам по себе), а в том, *в свете чего* имеют место феномены духа и материи, картины мира, изображения. Под этим углом зрения Бог и Разум – не ремесленники, а *образы* иного измерения, того, *в свете чего* творение, не свет, а *в свете чего* мироздание.

История философии с осевого времени – история рефлексии мыслящей субстанции, ее путь от *бытия в себе* до *бытия в себе и для себя* (*в свете чего*), вехами которого являлись: Бог и Ум Анаксагора в качестве творца и устроителя; перводвигатель (бог-разум как условие, предпосылка) Аристотеля, мыслящая субстанция Декарта (пространство знаний); Абсолютный Дух Гегеля, снявший оппозиции античного «искусства»; сознание (условие феноменов) Гуссерля, ноосфера П. де-Шардена.

С точки зрения П. де-Шардена, современный ему мир на пороге потери мыслящего пласта как горизонта событий (*в свете чего*). По сути, речь идет о потере *реальности, реальности в свете сознания* (о конце света), *но у Homo sapiens с момента прозрения другой действительности не было, и нет*. И будет ли? Второй аспект мыслящей субстанции, неразрывно связанный с первым, – объективированное, действующее сознание: Бог и Разум – творцы и персонажи двумерных картин мира, изображений, не утративших своего влияния до наших дней, когда полагают, что изображение – удел вторичной реальности, всего лишь копия, отражение. С позиции феноменологии как парнокопытные в поле (мир сам по себе), так и их копии на стенах – феномены сознания, правда, одни в модусе восприятия, другие в

модусе воображения, представления, суждения. Статус же *изображений* равный – они результат *пассивного и активного синтеза мышления, внутренней жизни сознания* [5].

Что можно извлечь из экскурса в прошлое для суждений о ситуации постмодерна, межвременья, в котором дефилируют *копии* как реальность? *Во-первых*, прислушаться к опасениям одного из соавторов понятия «ноосфера»; этой хрупкой субстанции без опоры на Бога, законы природы, гуманизм и высокие помыслы эпохи Просвещения не устоять. Ноосфера – уникальный подарок судьбы, ничем не обеспеченный, отдана на откуп *искусственным страстям* одномерного общества, смятению перед будущим и инстинкту самосохранения – социальной материи межвременья. *Во-вторых*, реальность не становится менее достоверной, подлинной от того, что дана в просвете сознания. *В-третьих*, реальность *невероятно пластична*, она, словно Протей, обладает способностью принимать любые обличья. Череда картин мира тому порука: первобытные практики-верования (анимизм, тотемизм, фетишизм, шаманизм, магия). Мифологическая, эзотерическая, религиозная, философская и научная картины мира. *В-четвертых*, картины мира – *не отражения некоей объективности*, не истинные или ошибочные *изображения*, а **сама реальность**, «способы бытия, присутствия человека» [6]. (Упрекните сотни поколений в иллюзорности и ошибочности их жизни.)

*В-пятых*, исторически обусловленная разметка картин мира, ее *приоритеты* (дух или материя; добро или зло; раб – господин), та почва, на которой *ангажированные изображения* неизбежны.

*Копии без оригинала* одна из разновидностей «заказных» изображений, подобное не редкость на закате великих (и не очень) начинаний. Правда, без поддержки интернета, информационного пространства подобные явления – лишь сектантство. Извлечение из небытия и монетизация древних верований и практик, «реанимация» отживших социальных институтов (симулякр), fake, переписывание истории и пр. – одна из неожиданных и явно небезобидных опций интернета. *Зачарованный прошлым не лучший поводыр в будущее*.

Уроки прошлого нам в назидание: культ светлогобога сыграл роковую роль в судьбе цивилизации ацтеков, которые сочли Э. Кортеса за *вернувшегося бога* и не оказали сопротивления завоевателю. Та же судьба постигла империю инков, *обожеествлявших* правителя, пленение и казнь которого вызвала когнитивный диссонанс (бог умер!!!), парализовав волю к сопротивлению. И это не единственные примеры того, как прошлое, обожествление лиц и институтов приводит к катастрофе. На разломе эпох, как при ходьбе в сумерках, лучше смотреть вперед, чем назад.

Картины мира – не мир сам по себе, а результат «творческой эволюции», прозрений жрецов, пророков, провидцев и мудрецов (Иисус из Назарета, Сократ и др.), идеи и устремления коих не канули в Лету [7]. «Овладев же массами», откровения становятся не столько *«силой»*, сколько *социальной материей*. Религия («мир горний и дольний»), философия с тяжбой духа и материи как способы присутствия – знаки того, что в универсуме первого тысячелетия до н. э. «разум и горний мир» (наследники настенной живописи) стали «геологической силой», преобразующей картину мира [8].

Не хлебом единым и царством кесаря жив человек [9] – общий посыл осевого времени античности. Приписываемое Сократу высказывание: «нужно есть, чтобы жить, а не жить, чтобы есть» – прямой укор и нашему времени. «Не одним хлебом живет человек, но всяким словом, исходящим из уст господя» [10].

Философия и религия – критика природного, «звериного начала» универсума, сформировавшегося в ходе неолитической революции, бронзового и железного веков, но пафос послания не в том, *каков мир*, а в том, *каким он должен быть*.

История философско-религиозного очеловечивания показательна: чтобы стать социальной материей, реальностью, прозрение должно быть признано. «Благодаря» суду над Сократом, приговору и обстоятельствам смерти философа, «мир идей» перестал быть мнением лица, де-

юре признан реальностью, хотя и пагубной для мифологии и молодежи той поры [11]. Гонения христиан римлянами, распятие и восприятие преследований как испытания ниспосланного творцом – референция для веры и религиозной картины мироздания.

Итог – двумерные религиозно-философские картины мира и *расширяющаяся* в пространственно-временном аспекте *реальность*, вселенная, границы которой расширились от творца до творения (от земли до неба); от истоков до бесконечности или идеала (эсхатология, эволюция).

Одномерное общество [12] – продукт обратной тенденции, процесса «заката Европы», схлопывания смыслового пространства человека до хлеба и зрелищ здесь и сейчас [13]. Можно предположить, что в просвете сознания – *пульсирующая реальность*, феномены которой (дух и материя) время от времени берут реванш. Но мы очевидцы события иного рода и масштаба – не пульсации, а коллапса смысловой реальности, уходящей корнями в эпоху неолита, где (по марксизму) рукой художника правила природа (его «аппетиты» и «шведский стол»).

Философия – самосознание эпох. Она высказывалась о смысловом универсуме сменой типов философствования: классика, модерн, постмодерн. *Онто-тео-центристские картины мира* классики отразили немощь человека перед природой и своими порождениями, но они оставляли надежду на будущее. *Антропоцентризм* модерна – не лесть человеку, он демиург, творец второй природы, идей и практик общественного переустройства.

Постмодерн – знак межвременья и *коллапса смысловой реальности*, это философия разочарования и похоронных процессов классических и модернистских картин мира, и связанных с ними надежд и перспектив (вместо прогресса – трансформация, вместо субъекта истории (умер) – одномерные Г. Маркузе и молчаливые Ж. Бодрийера, которым нет дела ни до великих целей, ни порывов).

«Гиперреальность» – новое начинание. Это не только метка современной эпохи, *картина мира*, способ присутствия, но и горизонт событий, *в свете чего* возможна новая смысловая вселенная. Не тело природы и человека ее фундамент, а научный разум, отлитый в железе и цифровых технологиях, практически определившийся с ролями злополучных и прочих. Однако проблемой сверхреальности является *материальная сила* прошлого, формирующая общественно-политический контент инфосферы – интересы, чувства, воля *потребителей престижа*, то есть тех, кто особо чуток к новому как угрозе (есть что терять). Отсюда превентивные меры с использованием новых технологий: помимо процессии симулякров, сужение смыслового горизонта, фокусирование взгляда на одной точке – *образе врага* всего и вся (после развала Союза мир не вылезает из окопа – «столкновение цивилизаций», «ось зла», русофобия и пр.).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оказавшись в сети, мы не найдем репортажа с места событий (реальности и ее отражения), а познакомимся с продуктом, за которым интересы, заказы, углы зрения и пр. Проще говоря, информационное пространство не одномерное и как у копий, так и прочих образов есть история, не сироты они, только в шкафу у них не интересы и ценности мироздания, а что-то близкое к телу.

Блажен современник, участник и жертва скоротечного *производства-потребления сознания и образов* мира на любой вкус. Гиперреальность наглядно показала – смысловая реальность, картины мира и горизонт событий (то, в свете чего) – дело рук человеческих. Эта очевидность была сокрыта для предков временем и творениями самого человека, Богом и мировым разумом, коим приписывалось творчество, творение мироздания. Лишь философско-религиозная рефлексия, творчество мудрецов и пророков, открыли очевидное для современников, сознание – горизонт реальности Homo sapiens. Для предков мыслящая субстанция (то, в свете чего) как основа универсума – эпифеномен. Для нас практика.

Гиперреальность, информационно-коммуникативные технологии и компьютерные сети, всецело продукт духа, материализованное сознание как горизонт событий, реальности, для которой копии и призраки – обычное дело. Пора перенастроить оптику, и в горизонте инфосреды поискать свою материю и ее отражения.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бодрийяр, Ж. Симулякры и симуляции / Ж. Бодрийяр: пер. с фр. А. Качалова. – Москва: Издательский дом «ПОСТУМ», 2015. – 240 с.
2. Зубофф, Шошана Эра надзорного капитализма [Электронный ресурс]. – режим доступа: Яндекс: [vc.ru>books...era...kapitalizma](https://vc.ru/books/...era...kapitalizma). – Дата доступа: 30.03.2022.
3. Шарден, П. Т. Феномен человека. Пер. с франц. Н. А. Садовского / П. Т. де Шарден. – Москва: Наука, 1987. – 239 с.
4. Ясперс, К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. 2-е изд. / К. Ясперс. – М.: Республика, 1994. – 527 с.
5. Гуссерль, Э. Картезианские размышления / Э. Гуссерль // Логические исследования. Картезианские размышления / Э. Гуссерль. – Минск: Харвест, 2000. – 743 с.
6. Хайдеггер, М. Время и бытие: Статьи и выступления: Пер. с нем. / М. Хайдеггер. – М.: Республика, 1993. – 447 с.
7. Бергсон, Анри. Два источника морали и религии / Анри Бергсон: пер. с фр. А.Б. Гофмана. – М.: «Канон», 1994. – 384 с.
8. Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1989. – 261 с.
9. Бердяев, Н. А. Царство духа и царство Кесаря / Н. А. Бердяев. – М.: Республика, 1995. – 383 с.
10. Библия. (Нагорная проповедь Иисуса Христа, Евангелие от Матвея, гл. 4, стих 4; Мф. 7,1).
11. Платон. Апология Сократа / Платон // Собрание сочинений в 4 т. Т. 1 / Общ. ред. А.Ф. Лосева – М.: Мысль, 1990. – 860 с.
12. Маркузе, Г. Одномерный человек / Г. Маркузе. – М.: REFL-book, 1994. – 368 с.
13. Шпенглер, О. Закат Европы / О. Шпенглер. – Новосибирск: Наука, 1993. – 592 с.

*Поступила в редакцию 24.11.2025 г.*

### ОБ АВТОРАХ:

**Виктор Львович Рожковский**, кандидат философских наук, доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин и физической культуры, Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий.

### ABOUT AUTHORS:

**Viktor L. Rozhkovsky**, PhD in Philosophy, Associate Professor, Professor in the Department of Social Sciences and Humanities and Physical Education at the Belarusian State University of Food and Chemical Technologies.